

Do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.12.2015 r. pod numerem 334600-2015 na usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie odbioru z siedziby Zamawiającego, przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych i paczek pocztowych oraz ich zwrotów na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu w okresie 36 miesięcy.

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie tj. do 15.12.2015 r. od jednego Wykonawcy wpłynęły zapytania następującej treści:

Pytanie 1

Dotyczy Rozdział 3 ust. 3.4:

Usługa o podanej nazwie nie jest wykazana w Załączniku nr 2 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Załączniku nr 3 do SIWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) oraz w Załączniku nr 7 do SIWZ (wzór umowy). W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o:

1. Skreślenie ust. 3.4

lub

2. Zastąpienie usługi Paczka PLUS usługą alternatywną posiadającą cechy wskazane przez Zamawiającego w zakresie wagi/masy oraz dodanie do Formularza asortymentowo-cenowego pozycji umożliwiającej wycenę usługi.

Zamawiający odpowiada

Zamawiający usuwa zapis pkt 3 ust. 3.4 SIWZ.

Pytanie 2

Dotyczy Rozdziału 3 ust. 5 lit. a) oraz w załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia pkt 5 lit. a):

Czy Wykonawca zaakceptuje Regulamin świadczenia usługi odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego?

Zamawiający odpowiada

Zamawiający nie rozumie zadanego pytania. Zgodnie z pkt 3 ust. 5 lit a) Zamawiający wymaga, aby „odbior i nadanie przesyłek od Zamawiającego tj. Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego, ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg, co najmniej raz dziennie, od poniedziałku do piątku w godz. 13.15-13.45.” Nie ma tu mowy o żadnym regulaminie.

Pytanie 3

Dotyczy Rozdziału 3 ust. 10:

Wykonawca wnosi o zmianę określenia „Wykonawca” na „Zamawiający”.

Zgodnie z ustawą Prawo pocztowe wymienione czynności są obowiązkiem Nadawcy.

Zamawiający odpowiada

Zamawiający zmienia określenie „Wykonawca” na „Zamawiający” w pkt 3 ust. 10 SIWZ.

Pytanie 4

Dotyczy Rozdział 3, ust. 16, Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 3 do SIWZ – Formularz asortymentowo-cenowy poz. 29 i 32 oraz w Załączniku nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 1 ust. 2.2:

Wykonawca wnioskuje o:

1. Skreślenie usługi o nazwie przesyłka pobraniowa,
2. Zastąpienie jej usługą alternatywną posiadającą cechy wskazane przez Zamawiającego,
3. Określenie wagi, gabarytu.

Zamawiający odpowiada

Zamawiający zmienia usługę „przesyłka pobraniowa” na „pobranie” i określa gabaryt A i B w pkt 29 i 32 Załącznika nr 3 do SIWZ.

Pytanie 5

Dotyczy Rozdział 3 ust. 24, Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 3, ust. 7:

Wyrażenie „ W terminie 5 dni od daty zawarcia umowy...” nakłada na obowiązek aneksowania umowy (przedstawienia szczegółowej kalkulacji) post factum. Zdaniem Wykonawcy zasady współpracy powinny zostać określone przed zawarciem umowy.

Zamawiający odpowiada

Zasady współpracy i aneksowania umowy zostały określone w pkt 3 ust. 20-27. Zamawiający pozostawia zapis pkt 3 ust. 24 SIWZ bez zmian.

Pytanie 6

Dotyczy Rozdziału 4 ust. 4 Załącznik nr 7 do SIWZ – wzór umowy § 4 ust. 2:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów na następujące:

„Należności wynikające z faktur VAT Zamawiający będzie regulować przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty jej wystawienia. Na przelewie Zamawiający zobowiązany jest określić tytuł wpłaty.”

Zamawiający odpowiada

Zamawiający zgadza się na zmianę terminu płatności na 21 dni kalendarzowych.

Pytanie 7

Dotyczy Rozdziału 5 i innych części SIWZ:

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?
- 2) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
- 4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztove”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
- 5) Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po

wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

- 6) Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.
- 7) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.
- 8) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo pocztowe.

Zamawiający odpowiada

Ad. 1) Zamawiający nie zakłada podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę.

Ad. 2) Zamawiający nie przewiduje takiej konieczności. Za prawidłowość realizacji umowy odpowiedzialność będzie ponosił Wykonawca, jeżeli zastosuje nadruki/ znaki opłaty pocztowej innego operatora.

Ad. 3) Zamawiający zakłada taką możliwość.

Ad. 4) Zamawiający zawiera umowę z Wykonawcą i to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za świadczoną usługę, a nie pośrednik.

Ad. 5) Zamawiający zawiera umowę z Wykonawcą i to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za świadczoną usługę, a nie pośrednik.

Ad. 6) Druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek zapewnia Wykonawca, gdyż to z nim Zamawiający zawiera umowę.

Ad. 7) Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca nadawał w jego imieniu i na jego rzecz korespondencji, w taki sposób, aby na dowodzie nadania figurował inny podmiot niż Zamawiający. Wszystkie przesyłki nadawane przez Zamawiającego będą opatrzone pieczęcią Zamawiającego.

Ad. 8) Zamawiający będzie rozliczał usługi stanowiące przedmiot zamówienia z Wykonawcą, z którym zostanie podpisana umowa na podstawie cen wskazanych w Formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 3 do SIWZ).

Pytanie 8

Dotyczy Rozdziału 5.2.2:

Zamawiający wskazując na wartość usługi określa sposób dokonania oceny warunków, a wśród nich wskazuje „ilości”.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie sposobu dokonania oceny?

Zamawiający odpowiada

Szczegółowy opis sposobu dokonania oceny podany jest w pkt 5.2.2 oraz 6.2 SIWZ. Zamawiający nie wie, co dokładnie Wykonawca ma na myśli wnosząc o doprecyzowanie.

Pytanie 9

Dotyczy Rozdziału 13: Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia:

Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w zakresie Rozdziału 13 poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „**kryterium społeczne**”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.*

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy¹. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust.

¹ W pkt. 98 preambule do dyrektywy 2014/24/UE uznaje się za niezbędne, aby kryteria udzielenia zamówienia lub co najmniej same warunki jego realizacji dotyczyły społecznych aspektów procesu produkcji lub miały społeczny związek z zamawianymi usługami bądź robotami budowlanymi.

4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają². W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi³. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁil/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. *„W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”*. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych”

² Por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę. Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie).*

³ Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14.

praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „**tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego**”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) **Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji** (...)” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądana także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.05.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30 września 2015 r.
2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30 września 2015 r. wynikająca z oferty badanej;
3. $Z_{\max}$ = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30 września 2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Zamawiający odpowiada

Zamawiający zgadza się na dodanie dodatkowego kryterium jakim jest „kryterium społeczne”, czyli „liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy” – 10%.

Pytanie 10

Dotyczy Rozdziału 17:

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie terminu „Specyfikacja”

Zamawiający odpowiada

Termin „Specyfikacja” oznacza „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia” (SIWZ).

Pytanie 11

Dotyczy Formularz asortymentowo-cenowy poz. 27-28:

W celu dokonania prawidłowej wyceny Wykonawca wnosi o uzupełnienie ww. pozycji poprzez podanie gabarytów oraz kategorii („ekonomiczna”/„priorytetowa”).

Zamawiający odpowiada

Zamawiający dodaje w poz. 27-28 kategorie ekonomiczne i priorytetowe.

Pytanie 12

Dotyczy Formularz asortymentowo-cenowy poz. 29 i 32:

W celu dokonania prawidłowej wyceny Wykonawca wnosi o uzupełnienie ww. pozycji poprzez podanie masy oraz gabarytów?

Zamawiający odpowiada

Zamawiający dodaje w poz. 29 i 32 gabaryt A i B, natomiast masy nie określa się, gdyż ma być zgodna z cennikiem Wykonawcy.

Pytanie 13

Dotyczy Formularz asortymentowo-cenowy poz. 30 i 31:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, paczek oraz ich ewentualnych zwrotów. Cena zwrotów przesyłek jest uzależniona od rodzaju przesyłki (wagi i gabarytu). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wskazanych pozycji celem dokonania prawidłowej wyceny.

Zamawiający odpowiada

Zwroty maja być zgodne z cennikiem przesyłki nadanej.

Pytanie 14

Dotyczy Formularz asortymentowo-cenowy poz. 34-37:

W celu dokonania prawidłowej wyceny Wykonawca wnosi o doprecyzowanie rodzaju przesyłek: nierejestrowana/rejestrowana i zwykła/polecona oraz ich kategorii: ekonomiczna/priorytetowa.

Zamawiający odpowiada

W poz. 34, 36 i 37 jest określony rodzaj przesyłki, natomiast w poz. 35 dodaje się ekonomiczne i priorytetowe.

Pytanie 15

Dotyczy Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 5 ust. 1 lit. b) i c):

Wykonawca wnosi o aktualizację zapisów poprzez nadanie lit. b) i c) brzmienia:

b) Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. z 06 grudnia 2013 r., poz. 1468),

c) Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 9 maja 2013 r. poz. 545)

Zamawiający odpowiada

Zamawiający zmienia zapisy w § 5 ust. 1 lit. b) i c) umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ).

Pytanie 16

Dotyczy Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 6 ust. 2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na nadanie ust. 2 następującego brzmienia:

„Strony bez uprzedniej pisemnej zgody nie mogą dokonać na osobę trzecią cesji praw i obowiązków, w całości lub części wynikającej z tytułu realizacji umowy.

Zamawiający odpowiada

Zamawiający nie wyraża zgody.