

Oznaczenie sprawy 55/2013

Do wszystkich uczestników postępowania

***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT,
OFERTACH ODRZUCONYCH ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA***

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 200 000 Euro zamieszczonego w BZP w dniu 10.09.2013 r. pod numerem 365898 – 2013 na dostawę bielizny pościelowej, odzieży nocnej, ręczników, pieluszek dla niemowląt oraz odzieży niemowlęcej w 7 pakietach w okresie 18 miesięcy dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu, Zamawiający dokonał w dniu 15.10.2013 r. wyboru ofert najkorzystniejszych.

Za najkorzystniejsze oferty w zakresie danych pakietów Zamawiający wybrał:

w zakresie pakietu Nr 1

Oferta Nr 5

Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak
ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
cena netto: 78 500,00 zł, cena brutto: 96 555,00 zł

w zakresie pakietu Nr 4

Oferta Nr 3

Z.P.H. METALPOL
ul. Ogrodowa 72/74
91-071 Łódź
cena netto: 7 800,00 zł, cena brutto: 9 594,00 zł

w zakresie pakietu Nr 6

Oferta Nr 4

WIKTMARK Spółka z o.o.
ul. Sosnowa 15, 10-178 Olsztyn
cena netto: 10 640,00 zł, cena brutto: 13 087,20 zł

w zakresie pakietu Nr 7

Oferta Nr 5

Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak
ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
cena netto: 3 800,00 zł, cena brutto: 4 674,00 zł

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferty w/w Wykonawców spełniały wszystkie wymogi i warunki SIWZ oraz uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryterium określonym w SIWZ tj. cena 100%.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w kryterium ceny i łączną punktację:

Pakiet Nr 1

1. Oferta Nr 4; WIKTMARK Spółka z o.o., ul. Sosnowa 15, 10-178 Olsztyn

- oferta niepodlegająca ocenie
- 2. Oferta Nr 5; Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
 - kryterium cena: 6 x100,00 pkt. = 600,00 pkt.
 - łącznie: 600,00 pkt.
- 3. Oferta Nr 6; „SKÓRTEX” Grybek i Redyk Sp. J. ul. Wilewska 72A, 14-500 Braniewo
 - oferta niepodlegająca ocenie

Pakiet Nr 4

1. Oferta Nr 2; PROFIPROMO Wojciech Sobański Zgórsko, ul. Grabowa 11 26-052 Sitkówka
 - oferta niepodlegająca ocenie
2. Oferta Nr 3; Z.P.H. METALPOL, ul. Ogrodowa 72/74, 91-071 Łódź
 - kryterium cena: 6 x100,00 pkt. = 600,00 pkt.
 - łącznie: 600,00 pkt.
3. Oferta Nr 5; Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
 - oferta niepodlegająca ocenie

Pakiet Nr 6

1. Oferta Nr 1; „REWA” Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin
 - oferta niepodlegająca ocenie
2. Oferta Nr 4; WIKTMARK Spółka z o.o., ul. Sosnowa 15, 10-178 Olsztyn
 - kryterium cena: 6 x100,00 pkt. = 600,00 pkt.
 - łącznie: 600,00 pkt.
3. Oferta Nr 5; Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
 - oferta niepodlegająca ocenie

Pakiet Nr 7

1. Oferta Nr 1 „REWA” Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin
 - oferta niepodlegająca ocenie
2. Oferta Nr 5; Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra
 - kryterium cena: 6 x100,00 pkt. = 600,00 pkt.
 - łącznie: 600,00 pkt.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) informuje, że w dniu 15.10.2013 r. w przedmiotowym postępowaniu odrzucił:

- 1) **Ofertę Nr 1, „REWA” Wiesław Rewers ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin w zakresie pakietu Nr 6, 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”**

Uzasadnienie: Brak próbek i opisów przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu Nr 6 poz. Nr 1,2,3,4 oraz pakietu Nr 7 poz. 1,2,3. Wymóg pkt. 6.5 ppkt. 1 i 2 SIWZ uznaje się za niespełniony, tym samym oferta Wykonawcy nie potwierdza, że zaoferowane dostawy w zakresie pakietu Nr 6,7 odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia w/w braków. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 09.10.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów oraz próbek.

- 2) **Ofertę Nr 2; PROFIPROMO Wojciech Sobański, Zgórsko, ul. Grabowa 11 26-052 Sitkówka w zakresie pakietu Nr 4** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w formularzu ofertowym w pkt. II ppkt. 6 termin dostawy 7 tygodni co jest sprzeczne z wymogiem SIWZ, gdyż Zamawiający żądał terminu dostawy max. 21 dni roboczych. Ponadto oferta Wykonawcy nie zawiera w zakresie pakietu Nr 4 opisu przedmiotu, potwierdzającego takie parametry jak. rozmiar, kolor nitki obszycia, odporności wybawień na pranie w 95°C. Tym samym wymóg pkt. 6.5 ppkt. 1 SIWZ uznaje się za niespełniony, a oferta Wykonawcy w zakresie pakietu Nr 4 nie potwierdza, że zaoferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia w/w braków oraz złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust.1 uPzp. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 09.10.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

- 3) **Ofertę Nr 4; WIKTMARK Spółka z o.o. ul. Sosnowa 15, 10-178 Olsztyn w zakresie pakietu Nr 1** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie:

Brak w ofercie certyfikatu zgodności dla tkaniny, z której zostanie wykonana pościel. Przedstawiony na str. 22 oferty certyfikat zgodności wystawiony przez Instytut Włókiennictwa dotyczy gotowych wyrobów (bielizna, odzież, zasłony, pościel) a nie jak żądał Zamawiający w pkt. 6.5 ppkt. 3 SIWZ cyt. „, aktualny certyfikat zgodności w zakresie pakietu Nr 1 potwierdzający, że zaoferowana tkanina, z której zostanie wykonana pościel spełnia wymagania określone w normie ENV 14237:2002. Przedstawiony na str. 26 oferty opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu Nr 1 dla pozycji Nr 4 jak i załączona próbka także dla pozycji Nr 4 nie potwierdza spełnienia wymagań określonych w SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał prześcieradła w rozmiarze 170x250cm, a z załączonego do oferty opisu i próbki wynika, że Wykonawca zaoferował prześcieradło w rozmiarze 160x250 cm. Załączony do oferty opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu Nr 1 nie potwierdza także, aby zaoferowane wyroby w pozycjach 1,2,3,4,5 były odporne na działanie chloru. Tym samym wymóg pkt. 6.5 ppkt. 1,2,3 SIWZ uznaje się za niespełniony w zakresie pakietu Nr 1, a oferta Wykonawcy nie potwierdza, że zaoferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia w/w braków. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 09.10.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów oraz próbek.

- 4) **Ofertę Nr 5; Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra w zakresie pakietu Nr 4, 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie:

Brak w ofercie próbek oraz opisów przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu Nr 4, pakietu Nr 6 (poz. 1,2,3,4). Tym samym wymóg pkt. 6.5 ppkt. 1 i 2 SIWZ uznaje się za niespełniony a oferta Wykonawcy w tym zakresie nie potwierdza, że zaoferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia w/w braków. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 09.10.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów oraz próbek.

5) Ofertę Nr 6; „SKÓRTEX” Grybek i Redyk Sp. J. ul. Wilewska 72A, 14-500

Braniewo w zakresie pakietu Nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie:

Załączony opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu Nr 1 nie potwierdza, aby zaoferowana tkanina była odporna na działanie chloru. Sporządzona i załączona do oferty notatka producenta (str. 24 oferty) nie posiada żadnej informacji na ten temat.

Oferta Wykonawcy zawiera certyfikat zgodności dla tkaniny typ ESKULAP, który nie potwierdza spełnienia normy ENV 14237:2002 w zakresie odporności wybarwień na bielenie chloranem. Informacja zawarta w certyfikacie w tabeli na str. 3/3 certyfikatu wiersz 4 „odporność wybarwień na bielenie chloranem”; treść wyniku w kolumnie piątej tego samego wiersza – „nie spełnia”. Tym samym wymóg pkt. 6.5 ppkt. 1 i 3 SIWZ uznaje się za niespełniony w zakresie pakietu Nr 1, a oferta Wykonawcy w tym zakresie nie potwierdza, że zaoferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia w/w braków. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 09.10.2013 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Zamawiający informuje, że unieważnia w dniu 15.10.2013 r. postępowanie:

- **w zakresie pakietu Nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo Zamówień Publicznych** (Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia)

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie pakietu Nr 1 Zamawiający przeznaczył kwotę 70 000,00 zł brutto. Wartość najkorzystniejszej oferty wynosi 96 555,00 zł brutto.

- **w zakresie pakietu Nr 2,3,5** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo Zamówień Publicznych** (Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...)

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie pakietu Nr 2,3,5 nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U z dnia 09 sierpnia 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłoniionymi Wykonawcami może być zawarta po dniu 25.10.2013 r. - podstawa art. 94 ust. 1 pkt. 1 w/w ustawy.