

Do wszystkich uczestników postępowania

***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT, WYKONAWCACH
WYKLUCZONYCH, OFERTACH ODRZUCONYCH I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA***

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2016 r. pod numerem 32534-2016 na dostawę materiałów budowlano-montażowych, zapraw ściennych i podłogowych, farb i artykułów malarskich w 7 pakietach dla potrzeb Działu Technicznego W.Sz.Z. w Elblągu w okresie 18 miesięcy, Zamawiający dokonał w dniu 14.03.2016 r. wyboru oferty najkorzystniejszej:

Za najkorzystniejszą ofertę w zakresie Pakietu nr 3 Zamawiający wybrał:

Ofertę nr 1

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.

ul. Bardowskiego 2

43-300 Bielsko-Biała

Wartość netto: 5.722,62 zł

Wartość brutto: 7.038,82 zł

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta w/w Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i warunki SIWZ oraz uzyskała największą łączną liczbę punktów na podstawie kryterium określonym w SIWZ tj. cena 100%.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w kryterium cena oraz łączną punktację.

Pakiet nr 1

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie
2. Oferta nr 3 FALKON Spółka Jawna Izabela Żelażewska & Roman Ziemacki, ul. Malborska 52, 82-300 Elbląg – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Pakiet nr 2

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Pakiet nr 3

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała
Kryterium cena – $100 \text{ pkt} \times 3 = 300 \text{ pkt} \times 100\% = 300,00 \text{ pkt}$
Łącznie – 300,00 pkt
2. Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Handlowe „ABO-BOŁOSZKO” Jarosław Bołoszko, ul. Beryłowa 7, 82-310 Gronowo Górne, Elbląg 2 – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Pakiet nr 4

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

2. Oferta nr 3 FALKON Spółka Jawna Izabela Żelażewska & Roman Ziemacki, ul. Malborska 52, 82-300 Elbląg – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Pakiet nr 6

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie
2. Oferta nr 3 FALKON Spółka Jawna Izabela Żelażewska & Roman Ziemacki, ul. Malborska 52, 82-300 Elbląg – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Pakiet nr 7

1. Oferta nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie
2. Oferta nr 3 FALKON Spółka Jawna Izabela Żelażewska & Roman Ziemacki, ul. Malborska 52, 82-300 Elbląg – oferta odrzucona i nie podlegająca ocenie

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. informuje, że w dniu 14.03.2016 r. w przedmiotowym postępowaniu wykluczył:

- Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowe „ABO-BOŁOSZKO” Jarosław Bołoszko , ul. Beryłowa 7, 82-310 Gronowo Górne, Elbląg 2** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Uzasadnienie

Wykonawca wezwany do uzupełnienia zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wymaganym terminie uzupełnił dokument, jednak zaświadczenie to jest nieaktualne na dzień składania i otwarcia ofert. Uzupełnione zaświadczenie wystawione jest na dzień 29.02.2016 r., natomiast składanie i otwarcie ofert odbyło się 26.02.2016 r. W związku z tym zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest nieaktualne na dzień 26.02.2016 r.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. informuje, że w dniu 14.03.2016 r. w przedmiotowym postępowaniu odrzucił:

- Ofertę nr 1 METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała w zakresie Pakietów nr 1, 2, 4, 6, 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie

Pakiet nr 1: Wykonawca zaoferował asortyment, który nie spełnia wymagań Zamawiającego:

- * poz. 1 Zaprawa samopoziomująca – niezgodny czas utwardzania;
- * poz. 2 Klej do okładzin ceramicznych – niezgodna grubość warstwy kleju;
- * poz. 3 Elastyczny klej do okładzin ceramicznych – brak informacji potwierdzającej zgodność siły klejącej C2 oraz niezgodna grubość warstwy kleju;
- * poz. 7 Zaprawa wyrównująca na ściany i podłogi – niezgodność jednorazowej grubości warstwy;
- * poz. 16 Zaprawa do napraw betonu – brak załączonego atestu higienicznego PZH dopuszczającego do stosowania w obiektach służby zdrowia;

- * poz. 27 Elastyczne uszczelnienie mineralne – brak opisu, Wykonawca nie uzupełnił dokumentu.

Pakiet nr 2: Wykonawca zaoferował asortyment, który nie spełnia wymagań Zamawiającego:

- * poz. 2 Wykładzina elastyczna homogeniczna – niezgodna waga i grupa ścieralności. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty oraz nie uzupełnił próbki wykładziny o wymiarach 0,20 x 0,20 m oraz instrukcji konserwacji i utrzymania w czystości wykładziny;
- * poz. 6 Głęboko penetrujący grunt – niezgodna temperatura przerabiania.

Pakiet nr 4: Wykonawca zaoferował asortyment, który nie spełnia wymagań Zamawiającego:

- * poz. 1 Farba emulsyjna – niezgodna temperatura stosowania;

* poz. 3 Lateksowa farba akrylowa – niezgodna klasa odporności na szorowanie na mokro.

Pakiet nr 6: Wykonawca zaoferował asortyment, który nie spełnia wymagań Zamawiającego:

* poz. 1 Silikatowa farba – niezgodna temperatura stosowania i brak informacji w opisie na temat odporności na szorowanie.

Pakiet nr 7: Wykonawca dla Pakietu nr 7 poz. 8, 9, 11 uzupełnił opisy, jednak wydruki są słabej jakości i Zamawiający nie jest w stanie odczytać parametrów jakie są tam zawarte. W związku z tym Zamawiający uznać musi, że dokumenty są nieczytelne i nie potwierdzają parametrów, których żądał Zamawiający.

- **Ofertę nr 2 Przedsiębiorstwo Handlowe „ABO-BOŁOSZKO” Jarosław Bołoszko , ul. Beryłowa 7, 82-310 Gronowo Górne, Elbląg 2** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

- **Ofertę nr 3 FALKON Spółka Jawna Izabela Żelażewska & Roman Ziemacki, ul. Malborska 52, 82-300 Elbląg w zakresie Pakietów nr 1, 4, 6, 7** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie

Wykonawca w formularzu ofertowym (Załącznik nr 8 do SIWZ) nie wpisał terminu dostawy i terminu płatności. Dodatkowo Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 1 (Załącznik nr 1 do SIWZ).

Zamawiający informuje, że unieważnia w dniu 14.03.2016 r. postępowanie:

- w zakresie Pakietu nr 1, 2, 4, 5, 6, 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;).

Uzasadnienie:

W zakresie Pakietu nr 1, 2, 4, 6, 7 złożone oferty zostały odrzucone. W zakresie Pakietu nr 5 nie wpłynęła żadna oferta.

- w zakresie Pakietu nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Uzasadnienie:

Oferta, która została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie Pakietu nr 3 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 4.900,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 7.038,82 zł brutto. W związku z tym Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.