

Oznaczenie sprawy 56/2013

Do wszystkich uczestników postępowania

***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT, WYKONAWCACH
WYKLUCZONYCH, OFERTACH ODRZUCONYCH***

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczonego w dniu 16.09.2013 r. w BZP pod numerem 374360-2013 na dostawę odzieży i obuwia roboczego w 5 pakietach dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu, Zamawiający dokonał w dniu 05.11.2013 r. wyboru ofert najkorzystniejszych:

Za najkorzystniejsze oferty w danych Pakietach Komisja Przetargowa uznała oferty firm:

w zakresie Pakietu nr 1

Oferta nr 16

PPHU SPECJAŁ Sp. z o.o.

ul. Jana Pawła II 80 lok. nr 5

00-175 Warszawa

Termin płatności – 30 dni kalendarzowych Termin dostawy: 30 dni

Cena netto: 26.696,00 zł, cena brutto: 32.836,08 zł

w zakresie Pakietu nr 2

Oferta nr 3

WOJDAK Sp. z o.o.

ul. Hauke Bosaka 9

25-214 Kielce

Termin płatności – 30 dni kalendarzowych Termin dostawy: 30 dni

Cena netto: 22.060,00 zł, cena brutto: 27.133,80 zł

w zakresie Pakietu nr 3

Oferta nr 14

P.P.H.U. „PROTEKT” Sp. z o.o.

ul. Browarna 90

82-300 Elbląg

Termin płatności – 30 dni kalendarzowych Termin dostawy: 14 dni

Cena netto: 9.333,00 zł, cena brutto: 11.479,59 zł

w zakresie Pakietu nr 4

Oferta nr 8

F.H.P. „ŚWIAT DZIECKA”

ul. Kielecka 76

26-600 Radom

Termin płatności – 30 dni kalendarzowych Termin dostawy: 30 dni

Cena netto: 9.016,00 zł, cena brutto: 11.089,68 zł

w zakresie Pakietu nr 5

Oferta nr 4

BUTSTAR Sp. z o.o.

ul. Dworcowa 21

83-210 Zblewo

Termin płatności – 30 dni kalendarzowych Termin dostawy: 30 dni

Cena netto: 2.419,00 zł, cena brutto: 2.975,37 zł

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferty w/w Wykonawców zawierają wszystkie wymagane dokumenty, spełniają warunki oraz przesłanki formalne wymagane przez ustawę Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. podaje nazwy, siedziby i adresy Wykonawców wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Pakiet nr 1

1. Zakład Produkcyjno-Handlowy CARIMA Małgorzata Abramowicz, ul. Bodzentyńska 56, 25-308 Kielce - odrzucony
2. WIKTMARK Sp. z o.o., ul. Sosnowa 15, 10-178 Olsztyn
Kryterium: cena: 99,28 pkt x 4 = 397,12 pkt łącznie
3. REWA Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin – odrzucony
4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn - odrzucony
5. Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra - odrzucony
6. PPHU SPECJAŁ Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 80 lok. nr 5, 00-175 Warszawa
Kryterium: cena: 100 pkt x 4 = 400 pkt łącznie
7. AGROBUD BHP S.A., ul. Świerczewskiego 5, 59-950 Ruszów - odrzucony

Pakiet nr 2

1. WOJDAK Sp. z o.o., ul. Hauke Bosaka 9, 25-214 Kielce
Kryterium: cena: 100 pkt x 4 = 400 pkt łącznie
2. P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa - odrzucony
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-EL Henryk Maciak, ul. Bursaki 6A, 20-150 Lublin - odrzucony
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „AKATEX” Andrzej Kozłowski, ul. Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała
Kryterium: cena: 64,29 pkt x 4 = 257,16 pkt łącznie
5. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SIGMA”, ul. Kostromska 37A, 97-300 Piotrków Trybunalski - odrzucony

Pakiet nr 3

1. P.P.H.U. „PROTEKT” Sp. z o.o., ul. Browarna 90, 82-300 Elbląg
Kryterium: cena: 100 pkt x 4 = 400 pkt łącznie

Pakiet nr 4

1. BUTSTAR Sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo
Kryterium: cena: 76,86 pkt x 4 = 307,44 pkt łącznie
2. F.H.P. „ŚWIAT DZIECKA”, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom
Kryterium: cena: 100 pkt x 4 = 400 pkt łącznie
3. MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c., ul. Dąbrowskiego 45, 93-177 Łódź
Kryterium: cena: 70,32 pkt x 4 = 281,28 pkt łącznie

4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn - odrzucony
5. P.P.H.U. „PROTEKT” Sp. z o.o., ul. Browarna 90, 82-300 Elbląg
Kryterium: cena: 34,58 pkt x 4 = 138,32 pkt łącznie

Pakiet nr 5

1. AGROBUD BHP S.A., ul. Świerczewskiego 5, 59-950 Ruszów - odrzucony
2. BUTSTAR Sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo
Kryterium: cena: 100 pkt x 4 = 400 pkt łącznie
3. F.H.P. „ŚWIAT DZIECKA”, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom
Kryterium: cena: 56,38 pkt x 4 = 225,52 pkt łącznie
4. P.P.H.U. „PROTEKT” Sp. z o.o., ul. Browarna 90, 82-300 Elbląg
Kryterium: cena: 57,21 pkt x 4 = 228,84 pkt łącznie

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. informuje, że w dniu 05.11.2013 r. w przedmiotowym postępowaniu wykluczył:

- Wykonawcę **AGROBUD BHP S.A.. ul. Świerczewskiego 5, 59-950 Ruszów** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Uzasadnienie:

Zamawiający dnia 23.10.2013 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do wymaganego terminu tj. dnia 30.10.2013 r. nie przesłał do Zamawiającego żadnej odpowiedzi i tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Wykonawcę **P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Uzasadnienie:

Zamawiający dnia 23.10.2013 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do wymaganego terminu tj. dnia 30.10.2013 r. nie przesłał do Zamawiającego żadnej odpowiedzi i tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-EL Henryk Maciak, ul. Bursaki 6A, 20-150 Lublin** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Uzasadnienie:

Zamawiający dnia 23.10.2013 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do wymaganego terminu tj. dnia 30.10.2013 r. nie przesłał do Zamawiającego żadnej odpowiedzi i tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SIGMA”, ul. Kostromska 37A, 97-300 Piotrków Trybunalski** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą) oraz na podstawie: art. 24 ust. 2 pkt. 4 (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Uzasadnienie:

Zamawiający dnia 23.10.2013 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do wymaganego terminu tj. dnia 30.10.2013 r. nie przesłał do Zamawiającego żadnej odpowiedzi i tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto Zamawiający dnia 16.10.2013 r. wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia do dnia 23.10.2013 r. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wykonawca do wymaganego terminu nie uzupełnił dokumentów.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. informuje, że w dniu 05.11.2013 r. w przedmiotowym postępowaniu odrzucił:

- **Ofertę nr 1 AGROBUD BHP S.A., ul. Świerczewskiego 5, 59-950 Ruszów** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert) oraz w zakresie Pakietu nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że obuwie spełniają wymogi normy PN-EN ISO 20347:2007 z Pakietu 5 (np. certyfikat, deklaracje zgodności lub inne dokumenty. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.10.2013 r. do uzupełnienia do dnia 23.10.2013 r. ww. dokumentów, jednak Wykonawca ich nie uzupełnił.

- **Ofertę nr 2 Zakład Produkcyjno-Handlowy CARIMA Małgorzata Abramowicz, ul. Bodzentyńska 56, 25-308 Kielce** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca nie załączył do oferty Załącznika nr 7 do SIWZ (okres oraz warunki gwarancji). Załącznik ten był wymagany przez Zamawiającego, jednak nie był to dokument, który był żądany na potwierdzenie warunków udziału, ani też na potwierdzenie, że dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, w związku z tym Wykonawca nie mógł go uzupełnić.

- **Ofertę nr 6 P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- **Ofertę nr 7 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-EL Henryk Maciak, ul. Bursaki 6A, 20-150 Lublin** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- **Ofertę nr 9 REWA Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin** w zakresie Pakietu nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca nie załączył do oferty opisów – np. katalogów/ folderów lub ulotek zawierających dane techniczne oraz tabeli rozmiarowej dla Pakietu nr 1.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.10.2013 r. do uzupełnienia do dnia 23.10.2013 r. ww. dokumentów, jednak Wykonawca ich nie uzupełnił, w związku z tym nie potwierdził danych technicznych, których wymagał Zamawiający.

- **Ofertę nr 12 Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca w ofercie w formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SIWZ) nie podał terminu dostawy i terminu płatności.

- **Ofertę nr 13 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SIGMA”, ul. Kostromska 37A, 97-300 Piotrków Trybunalski** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- **Ofertę nr 15 Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca nie załączył do oferty Załącznika nr 7 do SIWZ (okres oraz warunki gwarancji). Załącznik ten był wymagany przez Zamawiającego, jednak nie był to dokument, który był żądany na potwierdzenie warunków udziału, ani też na potwierdzenie, że dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, w związku z tym Wykonawca nie mógł go uzupełnić.

- **Ofertę nr 17 AGROBUD BHP S.A., ul. Świerczewskiego 5, 59-950 Ruszów** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego z wyłoniionymi Wykonawcami mogą być zawarte po dniu 15.11.2013 r.