

Elbląg dnia 25.04.2016 r.

Znak sprawy 21/2016

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 209 000 Euro opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.04.2016 r. pod numerem 2016/S 071-124538 na Świadczenie usługi w zakresie kompleksowego żywienia pacjentów hospitalizowanych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Elblągu z jednoczesną dystrybucją posiłków, prowadzeniem stołówki, dzierżawą i modernizacją pomieszczeń oraz przejęciem pracowników w trybie art. 23¹ Kodeksu Pracy.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U z dnia 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) zawiadamia się, że w dniu 22.04.2016 r. w w/w postępowaniu zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa przez Wykonawcę Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź.

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

DYREKTOR NACZELNY

.....
(kierownik Zamawiającego)

Zamawiający
Łódź, dnia 21 kwietnia 2016 roku

DYREKTOR

mgr Elżbieta Gelert
Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu
ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg
Tel.: +48 552345547

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	
WPLYNEŁO DO SEKRETARIATU	
dnia 22.04.16	L.dz. 1083
Liczba zał.	
Podpis: <i>[signature]</i>	
VENDI SERVIS Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 91-204 Łódź REGON 141568116 NIP 522-28-99-038 (VDMS)	

Odwołujący: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
tel. 42-640-57-77,
fax: 42-257-28-16
E-mail: przetargi@vendiservis.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „świadczenie usługi w zakresie kompleksowego żywienia pacjentów hospitalizowanych w Wojewódzkim Szpitalu zespolonym w Elblągu z jednoczesną dystrybucją posiłków, prowadzeniem stołówki, dzierżawą i modernizacją pomieszczeń oraz przejściem pracowników w trybie art. 23 1 Kodeksu Pracy”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2016 roku pod pozycją 2016/S 071-124538, znak sprawy: 21/2016.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 43 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie terminu składania ofert krótszego niż 40 dni oraz zaniechanie wskazania przyczyny skrócenia terminu składania ofert;
2. art. 142 ust. 5 Pzp poprzez nieprawidłowe określenie przez Zamawiającego w treści SIWZ oraz Załącznika nr 16 do SIWZ postanowień o zmianie wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadkach, o których mowa w niniejszym przepisie, polegające na narzuceniu Wykonawcy niezmienności cen przez okres 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy, ograniczeniu wysokości dopuszczalnej waloryzacji do wysokości wskaźnika inflacji, dopuszczeniu waloryzacji jedynie raz w roku oraz uzależnieniu waloryzacji od zgody Zamawiającego, w sytuacji gdy zgodnie z niniejszym przepisem waloryzacja wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadkach, o których mowa w niniejszym przepisie, następuje automatycznie, a nowa wysokość wynagrodzenia powinna obowiązywać od dnia wejścia w życie odpowiednich przepisów (od tego dnia wzrastają koszty wykonawcy);
3. art. 22 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie opisanie w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie opisanie w SIWZ warunków uzyskania przez wykonawcę zgody Zamawiającego na prowadzenie działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem oraz terminu podjęcia przez Zamawiającego decyzji w sprawie wyrażenia zgody;
5. art. 29 ust. 1 pzp w zw. z art. 23¹ Kodeksu pracy w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia wszelkich informacji cenotwórczych, tj. informacji dotyczących warunków zatrudnienia pracowników mających podlegać przejściu w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy oraz informacji o tym, czy przejściu pracownicy zostaną zwrotnie przejęci przez Zamawiającego, albo przekazani do kolejnego wykonawcy, w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy;

29 ust. 1 pzp w zw. z art. 144 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przesłanek rozwiązania przez Zamawiającego umowy, a więc przyznania Zamawiającemu nadmiernej swobody do rozwiązania umowy, w szczególności w kontekście zobowiązania wykonawcy do nieodpłatnego przekazania Zamawiającemu wszelkiego sprzętu i urządzeń służących realizacji zamówienia oraz nakładów poczynionych w związku z modernizacją pomieszczeń, po wygaśnięciu umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego;

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

1. modyfikację terminu składania ofert, określonego w pkt IV.3.3) ogłoszenia o zamówieniu poprzez jego wydłużenie do dni 40;
2. wykreślenie § 9 ust. 5 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy);
3. zmianę § 9 ust. 6 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) oraz pkt 3.7 SIWZ poprzez nadanie im brzmienia:

„Wynagrodzenie wykonawcy ulega zmianie w przypadku zmiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości brutto wynagrodzenia, przy założeniu niezmienności wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę stawki podatku od towarów i usług;
- b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości netto wynagrodzenia i wynagrodzenia brutto wyliczonego w oparciu o nową kwotę wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, co zobowiązany jest on wykazać, także w przypadku obniżenia tych kosztów; zmiana wynagrodzenia Wykonawcy może nastąpić jedynie w przypadku zmiany wynagrodzenia osób zatrudnionych u Wykonawcy w oparciu o umowę o pracę, które bezpośrednio wykonują zamówienie;
- c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości netto wynagrodzenia i wynagrodzenia brutto wyliczonego w oparciu o nową kwotę wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, co zobowiązany jest on wykazać, także w przypadku obniżenia tych kosztów.”

4. wykreślenia § 9 ust. 12 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) oraz pkt 3.13 SIWZ;
5. nakazanie Zamawiającemu dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, sytuacji finansowej i ekonomicznej oraz potencjału technicznego,
6. modyfikację § 13 ust. 3 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) poprzez nadanie mu brzmienia:

„Zamawiający wydaje w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, decyzję w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie przez Wykonawcę działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem. Zgoda na prowadzenie działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem jest wydawana obligatoryjnie, w przypadku gdy miesięczna ilość wydawanych posiłków na rzecz podmiotów zewnętrznych nie przekroczy miesięcznej ilości planowanych do wydania posiłków na rzecz Zamawiającego.”

7. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne i wyczerpujące opisanie wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi, w szczególności poprzez przedstawienie wysokości wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu, innych uprawnień tych pracowników związanych z realizacją stosunku pracy, podania informacji czy pracownicy objęci są zbiorowym układem oraz przedstawienia dokumentów układów zbiorowych pracy, którymi objęci są pracownicy;
8. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie czy po zakończeniu realizacji zamówienia, przejęci pracownicy będą podlegali przekazaniu zwrotnemu do Zamawiającego albo przekazaniu dalszemu do kolejnego wykonawcy.
9. modyfikację § 11 ust. 1 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) poprzez nadanie mu brzmienia:

„1. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w każdym czasie w przypadku:

- a) utraty przez Wykonawcę uprawnień koniecznych do prowadzenia działalności gospodarczej w

Handwritten signature

zakresie świadczonej usługi,

b) stwierdzenia przez organy kontroli uprawnione do kontroli przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych zaniedbań, które uniemożliwiają realizację zamówienia publicznego;

c) stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia postanowień umowy, tj.:

- co najmniej trzykrotnego w miesiącu kalendarzowym nieusunięcia w terminie 1 godziny od dnia chwili ich zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień polegających na braku posiłków lub różnicy w liczbie lub rodzaju diet/posiłków dostarczonych do oddziałów szpitalnych Zamawiającego, dostarczenia posiłku niepełnego lub o zaniżonej gramaturze lub o zaniżonej temperaturze,
- nieusunięcia w terminie 1 dnia od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień związanych z nieprawidłowym procesem przygotowania posiłków, powstałych z winy Wykonawcy
- nieusunięcia w terminie 3 dni od chwili ich zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień związanych z przestrzeganiem reżimu sanitarno-epidemiologicznego w pomieszczeniach kuchennych, powstałych z winy Wykonawcy
- nieusunięcia w terminie wskazanym przez organ uprawniony do kontroli uchybień stwierdzonych przez ten organ z winy Wykonawcy

Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Pzp. Postępowanie w zakresie zaskarżonych postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu zostało niewłaściwie przygotowane.

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2016 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 43 UST. 1 PKT 1 PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 1 PZP

W pkt IV.3.4) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wyznaczył 23-dniowy termin na składanie ofert. Zamawiający nie wskazał okoliczności przemawiających za skróceniem określonego w art. 43 ust. 1 pkt 1 Pzp terminu składania ofert. Postępowanie zostało wszczęte i toczy się w trybie przetargu nieograniczonego, tym samym Zamawiający związany jest terminami określonymi w art. 43 ust. 1 Pzp. W sytuacji gdy zachodzą okoliczności, które w świetle przepisów ustawy Pzp pozwalają na skrócenie terminu składania ofert Zamawiający winien wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu te okoliczności. Postępowanie Zamawiającego nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. nakazanie Zamawiającemu na wydłużenie terminu składania ofert do dnia 23 maja 2016 roku.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 142 UST. 5 PZP

Zgodnie z pkt II.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt II pkt 4.1 SIWZ zamówienie publiczne ma być udzielone na okres 96 miesięcy, począwszy od dnia 1 lutego 2017 roku.

W związku z faktem, że okres realizacji zamówienia publicznego przekracza 12 miesięcy, Zamawiający był zobligowany, zgodnie z art. 142 ust. 5 Pzp, do określenia w projekcie umowy zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zamawiający określił zasady zmian wysokości wynagrodzenia w pkt 3.7 – 3.14 SIWZ oraz § 9 ust. 5 – 12 Załącznika

nr 16 do SIWZ (projekt umowy). Zdaniem Odwołującego Postanowienia SIWZ i Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) naruszają przepis art. 142 ust. 5 Pzp.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że § 9 ust. 5 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewiduje, że waloryzacja wynagrodzenia będzie możliwa dopiero „po upływie 18 miesięcy od daty jej zawarcia. Po tym okresie wykonawcy przysługuje prawo do zwiększenia kwoty wynagrodzenia maksymalnie o wskaźnik wzrostu inflacji rok do roku za miesiąc poprzedzający wprowadzenie zmian, nie częściej niż raz na rok”. Postanowienia § 9 ust. 6 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewidują natomiast dopuszczalne podstawy waloryzacji wynagrodzenia – w odwołaniu do art. 142 ust. 5 Pzp.

Wyżej wskazane postanowienie ogranicza prawo wykonawcy do waloryzacji wynagrodzenia w sposób nieprzewidziany w art. 145 ust. 5 Pzp. Intencją ustawodawcy było zapewnienie wykonawcom możliwości zwaloryzowania należnego im wynagrodzenia w każdym czasie, pod warunkiem zaistnienia zmian w przepisach prawa wskazanych w art. 145 ust. 5 Pzp oraz wykazania wpływu tych zmian na koszty realizacji zamówienia publicznego. Ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia przez Zamawiającego dodatkowych, czasowych wyłączeń w zakresie realizacji uprawnienia do waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 5 Pzp umowa musi zawierać postanowienia, zgodnie z którymi zaistnienie wskazanych w tym przepisie zmian, powoduje zmianę wynagrodzenia wykonawcy. Jedynym przewidzianym przez ustawodawcę warunkiem, jest konieczność wykazania wpływu tych zmian na koszty realizacji zamówienia publicznego. Tym samym waloryzacja wynagrodzenia ma mieć charakter automatyczny, tzn. winna nastąpić od chwili wejścia w życie zmian mających wpływ na koszty realizacji zamówienia publicznego.

Podnieść należy również, że początek realizacji usługi został wyznaczony na dzień 1 lutego 2017 roku. Wykonawca kalkulując cenę ofertową w postępowaniu przetargowym wszczętym w kwietniu 2016 roku, nie jest w stanie przewidzieć zmian w przepisach, które wejdą w życie do czasu rozpoczęcia realizacji usługi. Nie jest znana wysokość stawki podatku od towarów i usług, która obowiązywać będzie w roku 2017. Ponadto z całą pewnością można założyć, że od dnia 1 stycznia 2017 roku obowiązywać będzie inne, wyższe minimalne wynagrodzenie za pracę. Nie są również aktualnie znane zasady naliczania wynagrodzeń osób wykonujących pracę na podstawie umów cywilnoprawnych oraz zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokość stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Zatem do czasu rozpoczęcia realizacji usługi prawdopodobne jest wejście w życie zmian w przepisach mających wpływ na znaczną część kosztów realizacji usługi. Projektowane postanowienia umowy w sposób nieuprawniony uniemożliwiają dokonanie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku prawdopodobnego wejścia w życie zmian w przepisach prawa w roku 2016 i 2017.

Proponowane ograniczenie możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia wykonawcy dopiero po upływie 18 miesięcy od daty zawarcia umowy, będzie w sposób szczególnie uciążliwy dla wykonawcy w związku z faktem, że realizacja usługi zacznie się dopiero od dnia 1 lutego 2017 roku. Przepis art. 142 ust. 5 Pzp miał za zadanie chronić wykonawców przed wzrostem kosztów realizacji usługi wynikających ze zmiany przepisów prawa poprzez zapewnienie waloryzacji od dnia wejścia w życie tych zmian. Możliwość zmiany wynagrodzenia od dnia wejścia w życie zmiany przepisów wpływających na koszty realizacji zamówienia publicznego miała szczególne znaczenie dla wykonawców tych zamówień publicznych, których realizacja rozpocząć się ma po upływie wielu miesięcy od dnia złożenia oferty przetargowej.

Postanowienie § 9 ust. 5 ust. 2 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewiduje, że po upływie 18 miesięcy od daty zawarcia umowy procentowy wzrost wynagrodzenia nie może przekroczyć wskaźnika wzrostu inflacji i nie może odbywać się częściej niż raz na rok. Wyżej wskazane postanowienie ogranicza prawo wykonawcy do waloryzacji wynagrodzenia w sposób nieprzewidziany w art. 145 ust. 5 Pzp. Zgodnie z art. 145 ust. 5 Pzp zmiana wynagrodzenia winna być odpowiednia, tj. adekwatna do wzrostu kosztów wynikających ze zmiany przepisów. Postanowienie Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) ogranicza możliwość zwaloryzowania wynagrodzenia z powodu zmiany przepisów prawa mających wpływ na koszty realizacji zamówienia publicznego, jedynie do zwiększenia wysokości wynagrodzenia o wskaźnik wzrostu inflacji rok do roku za miesiąc poprzedzający wprowadzenie zmian.

Ponadto postanowienie § 9 ust. 5 ust. 2 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) ogranicza możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w ten sposób, że wynagrodzenie może być zwaloryzowane jedynie raz w roku. Postanowienie to jest sprzeczne z wynikającą z art. 145 ust. 2 Pzp zasadą, że zmiana wynagrodzenia winna następować od chwili wejścia w życie zmian w przepisach wpływających na wzrost kosztów realizacji zamówienia publicznego.

Postanowienie § 9 ust. 6 oraz § 9 ust. 12 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewiduje, że zmiana treści umowy w przypadku zmiany przepisów wpływających na koszty realizacji zamówienia publicznego nie ma charakteru automatycznego i podlega uzgodnieniu. Z jednej strony Postanowienie § 9 ust. 6 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) wskazuje, że strony dopuszczają zmiany treści umowy w przypadku zaistnienia wymienionych w pkt a – c zmian w przepisach. Ponadto postanowienie § 9 ust. 12 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) wskazuje, że po udokumentowaniu wpływu zmian na koszty realizacji usługi, zmiana umowy zostanie uzgodniona i po zaakceptowaniu przez Zamawiającego wprowadzona do umowy aneksem do niej. Sformułowania „strony dopuszczają” oraz „zostaną one uzgodnione i po zaakceptowaniu przez Zamawiającego wprowadzone” wskazują na to, że waloryzacja ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny. Tymczasem zgodnie z intencją ustawodawcy wyrażoną w przepisie art. 142 ust. 5 Pzp waloryzacja ma charakter obligatoryjny i automatyczny, pod warunkiem zaistnienia zmian przepisów mających wpływ na wzrost kosztów realizacji zamówienia publicznego oraz wykazania przez wykonawcę wpływu tych zmian na koszty realizacji przez wykonawcę zamówienia publicznego. Ustawodawca wprowadzając do ustawy Pzp przepis art. 142 ust. 5 dążył do zobiektywizowania zmian w wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy oraz uniezależnienia zmian do woli Zamawiającego. Do zwaloryzowania wynagrodzenia należnego wykonawcy nie jest zatem konieczna wola Zamawiającego, zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem wejścia w życie zmian w przepisach, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę wpływu zmian na koszty realizacji zamówienia publicznego.

Podkreślić należy, że terminy wejścia w życie i zakres zmiany wynagrodzenia przewidziany w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp winny być uzależnione od treści i daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i nie powinny być zależne od woli jednej ze stron stosunku prawnego – wyłącza to, bowiem automatyzm waloryzacji i cel art. 142 ust. 5 Pzp. Cel art. 142 ust. 5 Pzp wyraża zapewnienie obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą, w jaki sposób mają się zachować. W ten sposób zapewniona jest stabilność finansów zamawiającego, a z drugiej strony wykonawca ma gwarancję uwzględnienia jego słuszych interesów. Stąd obowiązek zawarcia w SIWZ automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków, przy zapewnieniu zamawiającemu bezpieczeństwa prawnego i koniecznej wiedzy.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust. 5 Pzp, to koniecznym jest, aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego Zamawiającego i Wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzi uzasadnione wątpliwości, co do tego, czy nic mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy.

Z powyższych względów nieprawidłowe (naruszające art. 142 ust. 5 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp) są w/w postanowienia zawarte w SIWZ w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe postanowienia wyłączają automatyzm waloryzacji, który jest celem instytucji wprowadzonej do art. 142 ust. 5 Pzp. Waloryzacja winna nastąpić automatycznie, a nowa wysokość wynagrodzenia powinna obowiązywać od dnia wejścia w życie odpowiednich przepisów (od tego dnia wzrastają koszty wykonawcy. Sprzeczne z art. 142 ust. 5 Pzp jest narzucenie Wykonawcy niezmienności cen przez okres 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy, ograniczenie wysokości dopuszczalnej waloryzacji do wysokości wskaźnika inflacji oraz dopuszczenie waloryzacji jedynie raz w roku.

W postanowieniu § 9 ust. 6 pkt a) Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający przewidział, że w związku ze wzrostem stawki podatku od towarów i usług wynagrodzenie wykonawcy może zostać zwaloryzowane, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę wpływu zmiany na koszt realizacji zamówienia publicznego. Wzrost stawki podatku od towarów i usług zgodnie z art. 142 ust. 5 Pzp winien zawsze prowadzić do waloryzacji wynagrodzenia. Wzrost stawki podatku od towarów i usług w każdej sytuacji powoduje wzrost kosztów realizacji usługi. Konieczność odprowadzenia wyższego podatku od towarów i usług do Urzędu Skarbowego przy założeniu niezmienności ceny brutto, powoduje zmniejszenie

Mal

kwoty netto. Tym samym wynagrodzenie netto należne wykonawcy ulega zmniejszeniu konsumując marżę wykonawcy, a więc zwiększając koszty realizacji zamówienia publicznego. Nie jest konieczne wykazywanie wpływu wzrostu stawki podatku od towarów i usług na koszty realizacji zamówienia publicznego, ponieważ wzrost stawki podatku od towarów i usług automatycznie prowadzi do zmniejszenia kwoty netto, a więc do wzrostu kosztów realizacji zamówienia publicznego.

Na marginesie podnieść należy, że konieczność wykazania wpływu zmiany stawki podatku od towarów i usług została przewidziana przez Zamawiającego jedynie w przypadku wzrostu wynagrodzenia wykonawcy. W przypadku zmniejszenia stawki podatku od towarów i usług, a więc sytuacji gdy Zamawiający może żądać zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy, Zamawiający nie przewidział konieczność wykazywania wpływu zmiany stawki podatku od towarów i usług na koszty realizacji zamówienia. Postanowienie § 9 ust. 6 pkt a) Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) prowadzi zatem do nierównej sytuacji stron przyszłej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający przewidział obowiązek wykazania przez wykonawcę wpływu zmian przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne na koszty realizacji usługi również w przypadku, gdy zmiany mają prowadzić do zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy. Ciężar wykazania wpływu zmian na koszty realizacji zamówienia winien obciążać tę stronę stosunku prawnego, która się powołuje na nie powołuje oraz żąda realizacji uprawnień do zwaloryzowania wynagrodzenia. W przypadku, gdy waloryzacji żąda wykonawca, oczywiste jest że musi wykazać wpływ zmian przepisów na koszty realizacji zamówienia. Z drugiej strony, gdy zmniejszenia wynagrodzenia domagać się będzie Zamawiający, winien on wykazać wpływ zmian na koszty realizacji zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. wykreślenie § 9 ust. 5 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy);
2. zmianę § 9 ust. 6 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) oraz pkt 3.7 SIWZ poprzez nadanie im brzmienia:

„Wynagrodzenie wykonawcy ulega zmianie w przypadku zmiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości brutto wynagrodzenia, przy założeniu niezmienności wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę stawki podatku od towarów i usług;
- b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości netto wynagrodzenia i wynagrodzenia brutto wyliczonego w oparciu o nową kwotę wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, co zobowiązany jest on wykazać, także w przypadku obniżenia tych kosztów; zmiana wynagrodzenia Wykonawcy może nastąpić jedynie w przypadku zmiany wynagrodzenia osób zatrudnionych u Wykonawcy w oparciu o umowę o pracę, które bezpośrednio wykonują zamówienie;
- c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – w odniesieniu do niezrealizowanej części zamówienia, poprzez zmianę wysokości netto wynagrodzenia i wynagrodzenia brutto wyliczonego w oparciu o nową kwotę wynagrodzenia netto; zmiana wchodzi w życie z dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających zmianę, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, co zobowiązany jest on wykazać, także w przypadku obniżenia tych kosztów;

3. wykreślenia § 9 ust. 12 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) oraz pkt 3.13 SIWZ;

ZARZUT NARUSZENIA ART. 22 UST. 3 PZP

W pkt III.2.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przewidział konieczność złożenia przez wykonawcę dokumentu „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.” Z kolei w pkt III.2.2 ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy, który nie wykaże spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Okoliczności, które wykazać musi wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej zostały określone w pkt 5.1.1. SIWZ. Ubiegać się o zamówienie może wykonawca, który posiada własne środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie większej lub równej niż 500.000,00 złotych.

W pkt III.2.3 ppkt II ogłoszenia o zamówieniu pn. Zamawiający przewidział konieczność złożenia przez wykonawcę dokumentów: „wykazu wykonanych, głównych usług w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert” oraz „poświadczenia” wykonania tych usług. Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Okoliczności, które wykazać musi wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności wiedzy i doświadczenia zostały określone w pkt 5.1.2. SIWZ. Ubiegać się o zamówienie może wykonawca, który „wykaże wykonanie/wykonywanie co najmniej jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia tj. dotyczącej żywienia zbiorowego pacjentów w szpitalu w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy, polegającej na przygotowaniu i dystrybucji całodziennego wyżywienia pacjentów. Szpital, w którym była/jest wykonywana usługa musi mieć zarejestrowane minimum 550 łóżek, a roczna wartość realizowanej usługi żywienia w tym szpitalu jest nie mniejsza niż 2.600.000,00 złotych brutto.”

Zaniechanie zawarcia przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej oraz wiedzy i doświadczenia stanowi naruszenie przepisu art. 22 ust. 3 Pzp, który przewiduje konieczność zamieszczania w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu jedynie wykazu żądanych bez dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków, które nie zostały w ogłoszeniu o zamówieniu opisane, jest niezgodne z treścią w/w przepisu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, sytuacji finansowej i ekonomicznej oraz potencjału technicznego

ZARZUT NARUSZENIA ART. 29 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 1 PZP

W postanowienia § 13 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający przewidział możliwość prowadzenia przez wykonawcę działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem. O zamiarze prowadzenia takiej działalności wykonawca winien poinformować pisemnie Zamawiającego. Z kolei zgodnie z § 13 ust. 3 wykonawca winien uzyskać pisemną zgodę Zamawiającego na prowadzenie działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem. Zamawiający zaniechał określenia warunków wydania przez Zamawiającego zgody na prowadzenie przez wykonawcę działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem. Zamawiający nie wskazał również terminu, w jakim Zamawiający winien podjąć decyzję o wyrażeniu bądź nie wyrażeniu zgody. Postanowienia § 13 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) nie opisują w sposób jednoznaczny i wyczerpujący uprawnień wykonawcy związanych z realizacją zamówienia. Postępowanie Zamawiającego nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższy Odwołujący wnosi o:

1. modyfikację § 13 ust. 3 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) poprzez nadanie mu brzmienia:

a) Zamawiający wydaje w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, decyzję w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie przez Wykonawcę działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem. Zgoda na prowadzenie działalności gastronomicznej w postaci przygotowania, sprzedaży i wydania posiłków w szpitalu lub poza szpitalem jest wydawana obligatoryjnie, w przypadku gdy miesięczna ilość wydawanych posiłków na rzecz podmiotów zewnętrznych nie przekroczy miesięcznej ilości planowanych do wydania posiłków na rzecz

Zamawiającego.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 29 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 23¹ KODEKSU PRACY W ZW. Z ART. 7 UST. 1 PZP

Zamawiający zaniechał przedstawienia wszystkich informacji cenotwórczych związanych z realizacją zamówienia. Zgodnie z pkt II.1.5) oraz pkt III.1.4) ogłoszenia o zamówieniu wykonawca jest zobowiązany do przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy od poprzedniego wykonawcy. Również postanowienie § 3 ust. 1.6 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewiduje zobowiązanie wykonawcy do przejęcia pracowników od poprzedniego wykonawcy. Postanowienie odsyła do Załącznika nr 7 do SIWZ, który ma zawierać szczegółowe informacje związane z realizacją tego zobowiązania. Załącznik nr 7 do SIWZ zawiera jedynie informację o ilości przejmowanych pracowników. Zamawiający zaniechał ustalenia i zawarcia w SIWZ szczegółowych informacji dotyczących warunków zatrudnienia przejmowanych pracowników. Nie jest znana wysokość wynagrodzenia pracowników mających podlegać przejęciu ani inne uprawnienia tych pracowników, w tym w szczególności uprawnienia urlopowe, związane z niepełnosprawnością, chorobą, macierzyństwem czy działalnością w organizacjach związkowych. Ponadto SIWZ nie zawiera informacji, o tym czy pracownicy mający podlegać przejęciu są objęci układem zbiorowym. Zgodnie z art. 241⁸ § 1 Kodeksu pracy pracodawca przejmujący zobowiązany jest do przestrzegania w okresie 1 roku układu zbiorowego, który obowiązywał u pracodawcy przekazującego.

Zaniechanie przez Zamawiającego przedstawienia informacji dotyczących warunków zatrudnienia pracowników mających podlegać przejęciu, uniemożliwia precyzyjne skalkulowanie oferty przetargowej. Zamawiający jest zobowiązany do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (tak też Sad Okręgowy w Łodzi, XIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 14 grudnia 2012 r., XIII Ga 196/12). Zamawiający nie dołożył należytej staranności w celu sporządzenia wykazu wszystkich uprawnień pracowników podlegających przejęciu, czym naruszył przepis art. 29 ust. 1 Pzp i uniemożliwił wykonawcy sporządzenie oferty.

Ponadto Zamawiający nie wskazał, czy po zakończeniu realizacji usługi przez wykonawcę również będzie wymagał od kolejnego wykonawcy przejęcia pracowników wykonawcy. Wykonawca przystępując do postępowania przetargowego i godząc się na przejęcie pracowników dotychczasowego wykonawcy nie ma pewności, że po zakończeniu realizacji usługi Zamawiający albo inny wykonawca przejmą od niego pracowników związanych z realizacją usługi. Zaniechanie wskazania przez Zamawiającego, czy w przyszłości również będzie stosowane przejęcie pracowników w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy uniemożliwia oszacowanie kosztów związanych z realizacją zamówienia, tj. kosztów związanych z rozwiązaniem stosunków pracy z pracownikami podlegającymi przejęciu w niniejszym postępowaniu. Postępowanie Zamawiającego nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne i wyczerpujące opisanie wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi, w szczególności poprzez przedstawienie wysokości wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu, innych uprawnień tych pracowników związanych z realizacją stosunku pracy, podania informacji czy pracownicy objęci są zbiorowym układem oraz przedstawienia dokumentów układów zbiorowych pracy, którymi objęci są pracownicy;
2. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie czy po zakończeniu realizacji zamówienia, przejęci pracownicy będą podlegali przekazaniu zwrotnemu do Zamawiającego albo przekazaniu dalszemu do kolejnego wykonawcy.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 29 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 144 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 1 PZP

Postanowienia § 11 ust. 1 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewidują katalog

sytuacji, po spełnieniu których Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do rozwiązania umowy w każdym czasie. Sytuacje opisane w § 11 ust. 1 pkt a) i c) Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) są nieprecyzyjne. Pkt a) przyznaje Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy w każdym czasie w przypadku jakiegokolwiek, nawet najbardziej błahej, niezgodności w realizacji zamówienia z postanowieniami SIWZ. Z kolei pkt c) przyznaje Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy w przypadku stwierdzenia przez zewnętrznego rzeczoznawcę lub podmiot zewnętrzny uprawniony z racji prawa do kontroli i oceny przestrzegania przepisów rażącego zaniedbania w zakresie przepisów sanitarno-epidemiologicznych.

Postanowienia Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) nie określają na czym miałyby polegać rażące zaniedbanie w zakresie przepisów sanitarno-epidemiologicznych. Brak jest m.in. odniesienia do skutków zaniedbań. W efekcie Zamawiający będzie mógł uznać za rażące zaniedbanie jakiegokolwiek zaniedbanie wskazane w protokole z kontroli przeprowadzonej przez organy powołane do kontroli, jak również zewnętrznych rzeczoznawców. Fakt, że realizację umowy będą mogli kontrolować i oceniać zewnętrzni rzeczoznawcy, a nie tylko i wyłącznie organy powołane do tego na mocy przepisów prawa, prowadzi do zagrożenia obiektywności procesu kontroli i oceny. Zamawiający przewidział zatem możliwość korzystania z opinii jakichkolwiek rzeczoznawców działających na swoje zlecenie.

Umowy zawierane w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego przeprowadzonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych cechuje trwałość. Postanowienia umowy przewidujące możliwość skrócenia okresu, na który umowa została zawarta powinny jednoznacznie i wyczerpująco wskazywać warunki, których spełnienie może prowadzić do rozwiązania umowy. Postępowanie Zamawiającego nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Postanowienia Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) mogą prowadzić do uzyskania przez Zamawiającego nieuzasadnionego wzbogacenia. Brak określenia jednoznacznych i wyczerpujących przesłanek rozwiązania umowy przez Zamawiającego umożliwi Zamawiającemu bezpłatne przejęcie wszelkich urządzeń i sprzętów służących do realizacji zamówienia, w tym również tych które zostały wprowadzone do pomieszczeń kuchennych przez wykonawcę. Z postanowienia § 4 ust. 1 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) wynika zobowiązanie wykonawcy do nieodpłatnego przekazania Zamawiającemu wszelkiego sprzętu i urządzeń służących realizacji zamówienia po zakończeniu realizacji zamówienia lub rozwiązaniu umowy. Z kolei z postanowienia § 4 ust. 1 oraz § 12 ust. 2 zd. 2 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) przewidują konieczność nieodpłatnego pozostawienia przez wykonawcę Zamawiającemu nakładów poniesionych w związku z modernizacją pomieszczeń, o których mowa w § 3 ust. 1.8 i 1.9 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy). Tym samym wyłączone zostało uprawnienie wykonawcy do żądania zwrotu nakładów poniesionych przy modernizacji pomieszczeń.

W związku z uprawnieniem Zamawiającego do bezpłatnego przejęcia wszelkich urządzeń i sprzętów służących realizacji zamówienia oraz nakładów poczynionych na modernizację pomieszczeń, postanowienia przewidujące nieprecyzyjne przesłanki do rozwiązania przez Zamawiającego umowy, należy oceniać szczególnie negatywnie. Rozwiązanie przez Zamawiającego umowy z powodu jakiegokolwiek nieprawidłowości przy realizacji zamówienia należy oceniać, jako szczególnie dolegliwe i niesłuszne. Postanowienia Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) prowadzą do możliwości nadużywania przez Zamawiającego swoich uprawnień w celu uzyskania nieuzasadnionego wzbogacenia. Umowy, które przewidują konieczność prowadzenia nakładów na cudzą rzecz winny w sposób jednoznaczny określać przesłanki rozwiązania umowy i pozbawienia wykonawcy tych nakładów. Przesłanki rozwiązania umowy i pozbawienia wykonawcy tych nakładów nie mogą być błahе. Z powierzenia wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego nie powinno wynikać uprawnienie Zamawiającego do uzyskania nieuzasadnionego wzbogacenia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. modyfikację § 11 ust. 1 Załącznika nr 16 do SIWZ (projekt umowy) poprzez nadanie mu brzmienia:

„1. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w każdym czasie w przypadku:

- a) utraty przez Wykonawcę uprawnień koniecznych do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczonej usługi,

b) stwierdzenia przez organy kontroli uprawnione do kontroli przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych zaniedbań, które uniemożliwiają realizację zamówienia publicznego;

c) stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia postanowień umowy, tj.:

- co najmniej trzykrotnego w miesiącu kalendarzowym nieusunięcia w terminie 1 godziny od dnia chwili ich zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień polegających na braku posiłków lub różnicy w liczbie lub rodzaju diet/posiłków dostarczonych do oddziałów szpitalnych Zamawiającego, dostarczenia posiłku niepełnego lub o zaniżonej gramaturze lub o zaniżonej temperaturze,
- nieusunięcia w terminie 1 dnia od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień związanych z nieprawidłowym procesem przygotowania posiłków, powstałych z winy Wykonawcy
- nieusunięcia w terminie 3 dni od chwili ich zgłoszenia przez Zamawiającego uchybień związanych z przestrzeganiem reżimu sanitarno-epidemiologicznego w pomieszczeniach kuchennych, powstałych z winy Wykonawcy
- nieusunięcia w terminie wskazanym przez organ uprawniony do kontroli uchybień stwierdzonych przez ten organ z winy Wykonawcy

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego,
- 2) dowód wysłania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania


VENDI
SERVIS
VENDI SERVIS
Sp. z o.o.
ul. Traktorowa 126
91-204 Łódź
REGON 141568116
NIP 522-28-99-038
(VDMG)


PREZES ZARZĄDU
Radosław Maraszek

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.03.2016 godz. 16:05:33

Numer KRS: 0000313772

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.09.2008			
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu	14.04.2015
	Sygnatura aktu	LD.XX NS-REJ.KRS/4310/15/924		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu				
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ			
2.Numer REGON/NIP	REGON: 141568116, NIP: 5222899038			
3.Firma / pod którą spółka działa	VENDI SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ			
4.Dane o wareszelskiej rejestracji	*****			
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE			
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE			

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. Łódź, gmina M. Łódź, miejsc. Łódź
2.Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. ---, miejsc. Łódź, kod 91-204, poczta Łódź, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1	1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	11. WRZEŚNIA 2008 ROKU, NOTARIUSZ MARIUS OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE - REP. A NR 4056/2008
2		13.01.2009 R. REP A NR 62/2009, NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA W WARSZAWIE, ZMIANA: §§ 6, 7, 9, 10, TEKST JEDYNOLITY
3		AKT NOTARIALNY Z DNIA 5.10.2012R., NOTARIUSZ JOANNA NACIĄZEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. LOKIETKA 1 LOK. 3, REP. A NR 11098/2012 ZMIANA: § 18, § 21 UMOWY SPÓŁKI DODANO: § 30 UMOWY SPÓŁKI
4		AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 STYCZNIA 2013 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ NACIĄZEK, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, REP. A NR 387/2013, W § 14 UMOWY SPÓŁKI VENDI SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DODANO UST. 3 I 4, W § 21 UMOWY SPÓŁKI VENDI SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DODANO ZDANIE 3, ZMIANA § 7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
5		AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.04.2013 ROKU, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA WANDĘ ANDRZEJEWSKĄ-ORZECHOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 80 B LOK. 1, REP. A NR 1443/2013 ZMIANIE ULEGŁ § 7 UMOWY SPÓŁKI AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.08.2013 ROKU, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ NACIĄZEK, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. LOKIETKA NUMER 1 LOKAL 3, REP. A NR 7920/2013 ZMIANIE ULEGŁ § 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	----
3.Współnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBE UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub członkom zarządu w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obłożeniuzycie mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SZMYTT
	2.Imiona DARIUSZ ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON 67081000499
	4.Numer KRS *****
	5.Poświadczenie przez wspólnika udziału 75 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 7.500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma NAPRZÓD SPÓŁKA AKCYJNA

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenda	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOSCI DLA OBIODORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
3	56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
4	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
5	56, 30, Z, PRZYGOTOWYWANIE I PODAWANIE NAPOJÓW
6	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
7	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
8	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
9	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI	

Dział 2

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach				
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do	
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2009	17.09.2008 - 31.12.2008	
	2	28.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
	3	13.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
	4	09.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
	5	21.03.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012	
	6	30.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	17.09.2008 - 31.12.2008
		2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		5	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	1	*****	17.09.2008 - 31.12.2008	
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	

2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	122983608
4. Numer KRS	0000480105
5. Posiadane przez właściciela udziały	350 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 35.000,00 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI UPWAŻNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI UPWAŻNIENI SĄ ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ORAZ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM - BEZ OGRANICZEŃ ORAZ KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU W SPRAWACH O WARTOŚCI NIEPRZEKRACZAJĄCEJ 100.000 ZŁ. W SPRAWACH Z ZAKRESU PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI UPWAŻNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU BEZ OGRANICZEŃ.
Podrubryka 1:	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
2. Imiona	RADOSŁAW IGOR
3. Numer PESEL/REGON	71072407031
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.03.2016
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

5	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	VENDI SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Adres właściciela	UL. TRAKTOROWA 126, 91-204 ŁÓDŹ
Rachunek właściciela	16 1240 4272 1111 0010 5924 8278		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMOWIEŃ PUBLICZNYCH	Adres	al SZUCHA 2/4 WARSZAWA
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	21.04.2016
Data księgowania	21.04.2016 15:02:53
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	((4450784))opl.za odwołanie znaksprawy: 21/2016 Wojew.SzpitalZesp.Elbl ag
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	1170421607303107

Data wystawienia 21.04.2016 15:21

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL16 1240 4272 1111 0010 5924 8278; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.