

Do wszystkich uczestników postępowania

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz Wykonawcach wykluczonych z postępowania o zamówienie publiczne.

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146 informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne, prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209 000 euro, na dostawę w trzech pakietach: Pakiet nr 1: Materiały eksploatacyjne do drukarek, kserokopiarek, faksów i innych urządzeń drukujących, Pakiet nr 2: Materiały eksploatacyjne do drukarek termicznych, Pakiet nr 3: Nośniki danych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu, zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **06.04.2016 r.**, numer ogłoszenia: **78928 – 2016.**, dokonał w dniu 13.06.2016 r. wyboru ofert najkorzystniejszych.

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 1** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 5

PHU Renoma

ul. Warszawska 49

12-200 Pisz

cena oferty netto: 139 557,20,-zł

cena oferty brutto: 171 655,36,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 2** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 5

PHU Renoma

ul. Warszawska 49

12-200 Pisz

cena oferty netto: 3 210,00,-zł

cena oferty brutto: 3 948,30,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 3** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 11

Przedsiębiorstwo Handlowe

PAXER Sp. J.

Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski

ul. Towarowa 11

10- 416 Olsztyn

cena oferty netto: 11 481,45,-zł

cena oferty brutto: 14 122,18,-zł

Zamawiający dokonał wyboru ofert z największą liczbą punktów otrzymanych wg kryteriów określonych w SIWZ – cena 100%.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium ceny i łączną punktację:

W zakresie Pakietu Nr 1

Oferta Nr 1

Firma Handlowa KOMAX 9, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 2, 10- 418 Olsztyn
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 2

PRINTEX K. BORKOWSKI, K. MIROWSKI SP.J., Al. Piłsudskiego 105 B, 05- 270 Marki
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 3

Imagine Sp. z o.o., Sp. k., ul. Juliusza Lea 114, 30-133 Kraków
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 4

WORLD TRADE TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o., ul. Sikorki 23, 31- 589 Kraków
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 5

PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz
Cena 100 pkt. x 3 = 300 pkt. x 100% = 300 pkt.

Oferta Nr 6

JM Data S.C. Jarosław Żebrowski, Maciej Rycia, ul. Trakt Lubelski 233, 04 – 667 Warszawa
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 8

PPH Komputer – Serwice. PI, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37- 38 B, 82 – 300 Elbląg
oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 9

PHU JUREX Marcin Jeziorski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Grunwaldzka 2/B11, 82- 300 Elbląg
Cena 74,28 pkt. x 3 = 222,84 pkt. x 100% = 222,84 pkt.

Oferta Nr 10

INTRAX A. Bielawski Spółka Jawna, ul. Tysiąclecia 1, 82 - 300 Elbląg
Cena 66,13 pkt. x 3 = 198,39 pkt. x 100% = 198,39 pkt.

Oferta Nr 11

Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp. J., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10- 416 Olsztyn
oferta nie podlega ocenie

W zakresie Pakietu Nr 2

Oferta Nr 5

PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz

Cena 100 pkt. x 3 = 300 pkt. x 100% = 300 pkt.

Oferta Nr 7

GETINGE POLAND Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02- 823 Warszawa

Cena 23,77 pkt. x 3 = 71,31 pkt. x 100% = 71,31 pkt.

Oferta Nr 8

PPH Computer – Service. PI, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37- 38 B, 82 – 300 Elbląg

Cena 29,17 pkt. x 3 = 87,51 pkt. x 100% = 87,51 pkt.

W zakresie Pakietu Nr 3

Oferta Nr 5

PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz

Cena 96,43pkt. x 3 = 289,29 pkt. x 100% = 289,29 pkt.

Oferta Nr 6

JM Data S.C. Jarosław Żebrowski, Maciej Rycia, ul. Trakt Lubelski 233, 04 – 667 Warszawa

oferta nie podlega ocenie

Oferta Nr 8

PPH Computer – Service. PI, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37- 38 B, 82 – 300 Elbląg

Cena 65,02 pkt. x 3 = 195,06 pkt. x 100% = 195,06 pkt.

Oferta Nr 9

PHU JUREX Marcin Jeziorski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Grunwaldzka 2/B11, 82- 300 Elbląg

Cena 96,09 pkt. x 3 = 288,22 pkt. x 100% = 288,22 pkt.

Oferta Nr 11

Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp. J., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10- 416 Olsztyn

Cena 100 pkt. x 3 = 300 pkt. x 100% = 300 pkt.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r odrzucił ofertę Nr 2 Wykonawcy PRINTEX K. BORKOWSKI, K. MIROWSKI SP. J., Al. Piłsudskiego 105 B, 05- 270 Marki w Pakiecie Nr 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.

Uzasadnienie.

Wykonawca PRINTEX K. BORKOWSKI, K. MIROWSKI SP. J., Al. Piłsudskiego 105 B, 05- 270 Marki wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakujących dokumentów dla Pakietu Nr 1 potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24.05.2016 r. wszystkich żądanych dokumentów nie uzupełnił. Zgodnie z zapisem pkt. 6.5.1 SIWZ, Zamawiający żądał „Zaoferowane materiały eksploatacyjne muszą zawierać karty charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery”. Wykonawca nie

załączył do oferty w/w wymaganych dokumentów dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery, zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ, w następujących pozycjach załącznika: 2, 3, 7, 8 -10, 16, od 22 do 24, od 29 do 40, od 47 do 62, od 64 do 67, 69, 73, 83, od 85 do 93. Wezwany pismem z dnia 16.05.2016 r. do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24.05.2016 r. przesłał część wymaganych dokumentów. Wykonawca wymaganych dokumentów nie uzupełnił dla pozycji 67, 73, 91, 92 Załącznika nr 1 do SIWZ dla Pakietu Nr 1 tym samym nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r odrzucił ofertę Nr 8 Wykonawcy PPH Komputer – Service. pl, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37- 38 B, 82 – 300 Elbląg w Pakiecie Nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.

Uzasadnienie.

Wykonawca PPH Komputer – Service. pl, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37- 38 B, 82 – 300 Elbląg wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakujących dokumentów dla Pakietu Nr 1 potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24. 05. 2016 r. wymaganych dokumentów nie uzupełnił. Dokumenty wpłynęły do Zamawiającego po wyznaczonym terminie tj. w dniu 25.05.2016 r. Zamawiający pismem z dnia 16.05.2016 r wzywał Zamawiającego do uzupełnienia następujących dokumentów tj.:

a) zgodnie z zapisem pkt. 6.5.1 SIWZ, Zamawiający żądał „*Zaoferowane materiały eksploatacyjne muszą zawierać karty charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery*”.

Wykonawca nie załączył do oferty w/w wymaganych dokumentów dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery, zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ, w następujących pozycjach załącznika: 2, 3, 7, 8 -10, 16, od 22 do 24, od 29 do 40, od 47 do 62, od 64 do 67, 69, 73, 83, od 85 do 93.

b) zgodnie z zapisem pkt. 6.5.2 SIWZ Zamawiający żądał „*Wykonawca dołączy do oferty raporty z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC tj:*

- ISO/IEE 19752 – norma dla tonerów monochromatycznych urządzeń laserowych,
- ISO/IEC 19798 – norma dla tonerów do kolorowych urządzeń laserowych,
- ISO/IEC 24711/24712 - norma dla tuszy do urządzeń atramentowych,

wystawionych przez podmiot niezależny od producenta, wykonawcy i dystrybutora, dla każdego oferowanego materiału równoważnego.

Wykonawca do oferty nie załączył dokumentów:

- ISO/IEC 19752 – norma dla tonerów monochromatycznych urządzeń laserowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: 69, od 90 do 92
- ISO/IEC 19798 – norma dla tonerów do kolorowych urządzeń laserowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: 67
- ISO/IEC 24711/24712 - norma dla tuszy do urządzeń atramentowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: od 11 do 14, od 17 do 20, od 41 do 46, od 70 do 72.

Wyżej wymienionych dokumentów Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił tym samym nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla Pakietu Nr 1.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r odrzucił ofertę Nr 11 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp. J., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10- 416 Olsztyn w Pakiecie Nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.

Uzasadnienie.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp. J., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10- 416 Olsztyn wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Pakiecie Nr 1 w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24.05.2016 r. brakujących dokumentów nie uzupełnił. W dniu 19.05.2016 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo, w którym Wykonawca informuje, że z przyczyn od niego nie zależnych nie może złożyć wymaganych dokumentów do materiałów eksploatacyjnych z załącznika nr 1 do SIWZ. W ofercie Wykonawcy brak było dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego tj.:

a) zgodnie z zapisem pkt. 6.5.1 SIWZ, Zamawiający żądał „Zaoferowane materiały eksploatacyjne muszą zawierać karty charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery”.

Wykonawca nie załączył do oferty w/w wymaganych dokumentów dla wszystkich oferowanych materiałów z grupy tonery, zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ, w następujących pozycjach załącznika: 2, 3, 7, 8 -10, 16, od 22 do 24, od 29 do 40, od 47 do 62, od 64 do 67, 69, 73, 74, 83, 85 do 93.

b) zgodnie z zapisem pkt. 6.5.2 SIWZ Zamawiający żądał „Wykonawca dołączy do oferty raporty z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC tj:

- ISO/IEE 19752 – norma dla tonerów monochromatycznych urządzeń laserowych,
- ISO/IEC 19798 – norma dla tonerów do kolorowych urządzeń laserowych,
- ISO/IEC 24711/24712 - norma dla tuszy do urządzeń atramentowych,

wystawionych przez podmiot niezależny od producenta, wykonawcy i dystrybutora, dla każdego oferowanego materiału równoważnego.

Wykonawca do oferty nie załączył dokumentów:

- ISO/IEC 19752 – norma dla tonerów monochromatycznych urządzeń laserowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: 2, 3, 16, 23, 24, od 50 do 53, od 59 do 62, 69, 73, 83, 93.

- ISO/IEC 19798 – norma dla tonerów do kolorowych urządzeń laserowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: od 7 do 10, od 37 do 40, od 54 do 57, od 64 do 67.

- ISO/IEC 24711/24712 - norma dla tuszy do urządzeń atramentowych, dla materiałów oferowanych w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycjach: od 11 do 14, od 17 do 20, 41, 42, 70, 71.

Wykonawca nie uzupełniając w/w dokumentów nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla Pakietu Nr 1.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r. wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Firmę Handlową KOMAX 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 2, 10 - 418 Olsztyn na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Wykonawca Firma Handlowa KOMAX 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 2, 10 - 418 Olsztyn wezwany na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych do przedłużenia terminu związania ofertą, terminu związania ofertą nie przedłużył.

Termin związania ofertą wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu upływał dnia 25.05.2016 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zwrócił się do w/w Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 24.07.2016 r.

Wykonawca był zobowiązany w nieprzekraczalnym terminie do 25.05.2016 r. do przesłania Zamawiającemu oświadczenia w formie pisemnej zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca żądanego oświadczenia Zamawiającemu nie przesłał.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r. wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Imagine Sp. z o.o., Sp. k., ul. Juliusza Lea 114, 30-133 Kraków na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Wykonawca Imagine Sp. z o.o., Sp. k., ul. Juliusza Lea 114, 30-133 Kraków wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24.05.2016 r. żądanych dokumentów nie uzupełnił, dokumenty wpłynęły do Zamawiającego po wyznaczonym terminie w dniu 25.05.2016 r.

Wykonawca nie uzupełnił Zamawiającemu następujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu :

- zgodnie z zapisem pkt. 6.2.3 SIWZ aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłatami podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożone na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Termin otwarcia ofert upłynął w dniu 26.04.2016 r., załączone do oferty zaświadczenie wystawione w dniu 20.01.2016 r. na dzień otwarcia ofert było nieaktualne.

- zgodnie z zapisem pkt. 6.2.3 SIWZ aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłatami składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdza, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Termin otwarcia ofert upłynął w dniu 26.04.2016 r., załączone do oferty zaświadczenie wystawione w dniu 22.01.2016 r. na dzień otwarcia ofert było nieaktualne.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r. wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę WORLD TRADE TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o., ul. Sikorki 23, 31- 589 Kraków na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Wykonawca WORLD TRADE TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o., ul. Sikorki 23, 31- 589 Kraków wezwany na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do przedłużenia terminu związania ofertą, terminu związania ofertą nie przedłużył.

Termin związania ofertą wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu upływał dnia 25.05.2016 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zwrócił się do w/w Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 24.07.2016 r.

Wykonawca był zobowiązany w nieprzekraczalnym terminie do 25.05.2016 r. do przesłania Zamawiającemu oświadczenia w formie pisemnej zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca żądanego oświadczenia Zamawiającemu nie przesłał.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13.06.2016 r. wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę JM Data, ul. Trakt Lubelski 233, 04- 667 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Wykonawca JM Data, ul. Trakt Lubelski 233, 04- 667 Warszawa wezwany na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do przedłużenia terminu związania ofertą, terminu związania ofertą nie przedłużył.

Termin związania ofertą wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu upływał dnia 25.05.2016 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zwrócił się do w/w Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 24.07.2016 r.

Wykonawca był zobowiązany w nieprzekraczalnym terminie do 25.05.2016 r. do przesłania Zamawiającemu oświadczenia w formie pisemnej zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca żądanego oświadczenia Zamawiającemu nie przesłał.

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146 zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, że umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p może być zawarta po dniu **23.06.2016 r.** - podstawa art. 94 ust.1 pkt. 2 w/w ustawy.