

Znak sprawy 26/2019

do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 221 000 EURO zamieszczonego w BZP pod numerem 554165-N-2019 w dniu 30.05.2019 r. na dostawę oprogramowania oraz sprzętu komputerowego (wagi precyzyjne, drukarki etykiet, czytniki kodów) wspierającego produkcję leków w pracowni cytostatyków dla potrzeb Apteki Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Elblągu.

Wojewódzki Szpital Zespólny w Elblągu informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w dniu 17.06.2019 r. od Wykonawcy wpłynęły zapytania o następującej treści:

1. W związku z modyfikacją treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) dokonaną w dniu 13 czerwca 2019 roku w wyniku której zmieniono treści SIWZ w następujących punktach / załącznikach: w pkt. 14 SIWZ dodano nowe „kryterium jakość” oraz zmieniono „wagę” niektórych z kryteriów wnosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy Zamawiający dokona zmiany wag punktowych kryteriów oceny ofert ?

W obecnej chwili, po dokonaniu modyfikacji SIWZ w dniu 13 czerwca 2019, przedstawiają się one następująco:

14. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny oferty

1. Przyjęte kryteria oceny i ich ranga:

- cena - 60%
- termin usunięcia awarii sprzętu komputerowego - 18%
- termin usunięcia awarii oprogramowania dla Pracowni Cytostatyków - 17%
- jakość - 5 %
- Łącznie: - 100%

Przy czym opis zastosowanych kryteriów oceny ofert w zakresie kryteriów innych niż cena przedstawia się następująco:

- kryterium - termin usunięcia awarii sprzętu komputerowego o znaczeniu 18 % to prosta tabela przeliczenia terminów usunięcia awarii na znaczenia punktowe
- kryterium - termin usunięcia awarii oprogramowania dla Pracowni Cytostatyków o znaczeniu 17 % to prosta tabela przeliczenia terminów usunięcia awarii na znaczenia punktowe

Natomiast dodane zmianą z 13 czerwca kryterium „jakość”, o znaczeniu 6 % składa się z sześciu podkryteriów m.in. takich jak: certyfikat zgodności z GMP, oznaczenie CE, spełnienie Dyrektywy medycznej 93/42 i inne.

Wątpliwości budzi fakt przyznania kryterium „jakość” zaledwie 6 % w ogólnym systemie punktacji i jednoczesnego przyznania kryteriom dotyczącym usuwania awarii 35 % w ogólnym systemie punktacji. Wątpliwości te są uzasadnione dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Urzędu Zamówień Publicznych. W wyroku KIO z dnia 16 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1657/16) w odniesieniu do kryterium terminu wykonania stwierdzono „Tym samym kryterium to w ogóle nie mierza do celu, który powinno osiągnąć, czyli wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby powoduje ono raczej, iż Zamawiający dopłaci owe 8% do deklarowanej ceny temu wykonawcy, który wykaże najwięcej brawury w deklaracjach - przy czym, jeśli zawarcie umowy zostanie opóźnione na koniec roku 2016 lub na rok 2017, w ogóle nie będzie on zobowiązany do wykonania czegokolwiek. Z drugiej strony, w punkcie 3.9.1. ppkt 14 wzoru umowy Zamawiający przewidział znaczącą redukcję wynagrodzenia w przypadku niewykonania deklarowanych robót w wyznaczonym okresie 31 grudnia 2016 r. Powodem, dla którego Zamawiający ustalił takie kryterium, jak oświadczył, był fakt, że może otrzymać dofinansowanie projektu, pod warunkiem jego wydatkowania do końca 2016 r. Ma tu rację Odwołujący, że Zamawiający ma inne możliwości wcześniejszej, częściowej zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, np. poprzez udzielenie zaliczki”.

Z taką samą deklarowaną brawurą Zamawiający może mieć w przypadku swojego postępowania. Na etapie składania oferty Wykonawcy mogą bowiem, bez pokrycia w rzeczywistości, składać fantazyjne deklaracje terminu realizacji zobowiązań umownych w postaci usuwania awarii. Na etapie składania ofert są one jednak całkowicie niesprawdzalne.

Również w wyroku z dnia 30 czerwca 2017 r. 17. (sygn. akt KIO 1265/17) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła o niezasadności kryterium oceny ofert w podobnym przypadku. gdy zastosowane kryterium odnosiło się do zaoferowania „całodobowej gotowości do reagowania w ciągu określonego czasu od zgłoszenia na reklamacje i inne zgłoszenia w związku z realizacją umowy” – waga 12%, Przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości. Zamawiający przewidział odbiór ww. odpadów z częstotliwością nie większą niż 1 raz w tygodniu. Zamawiający zawarł też w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia, zgodnie z którymi nie przewiduje odbioru odpadów w niektóre dni. Są to standardowe warunki realizacji tego typu usług. Zatem, w ocenie Izby, kryterium odnoszące się do zaoferowania całodobowej gotowości do reagowania na reklamacje i inne zgłoszenia – po pierwsze całodobowo, po drugie w tak krótkim czasie (15 minut, godzina od zgłoszenia), po trzecie z wagą aż 12 % – nie jest niczym uzasadnione. W żaden sposób też nie powoduje, że oferta, w której owa gotowość zostanie zaoferowana, będzie w jakikolwiek praktyczny sposób lepsza od oferty, w której reakcja na reklamacje i zgłoszenia nie będzie całodobowa i dłuższa niż godzinę. Kryterium takie nie ma więc uzasadnienia ani ekonomicznego, ani jakościowego i nie mierza w sposób racjonalny do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W przypadku niniejszego postępowania, zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do SIWZ (umowa sprzedaży) w § 12 projektu umowy ust. 1 lit. a zawarto zapis o karach umownych w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §7 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zapisy te odnoszą się do terminów usuwania awarii. W poprzednim postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia prowadzonym w grudniu 2018 roku (postępowanie znak: 49/2018, w zakresie pakietu nr 11) postępowanie unieważniono z powodu braku środków na realizację zamówienia przy cenie ofertowej w wysokości 366 000 zł brutto. Co oznacza, że wysokość kary za jeden dzień opóźnienia wynosi około 1 830 zł. Przy czym jest ona niezmienna niezależnie od tego czy deklarowana w ofercie gotowość do usuwania awarii wynosi jeden czy cztery, czy pięć dni.

Kryteria oceny ofert stanowią - obok opisu przedmiotu zamówienia - podstawowy instrument w procesie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Najlepszy bilans tych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia decyduje o wskazaniu oferty, która ma być realizowana. Zatem kryteria oceny ofert jako narzędzie wyboru optymalnej oferty, pozwalają na konkurowanie wykonawców w zakresie takich aspektów, jak m.in.: parametry, jakość, koszty eksploatacji czy oddziaływanie na środowisko. W Państwa przypadku zastosowane kryteria nie dają gwarancji zakupu sprzętu wysokiej jakości, natomiast prawie na pewno gwarantują uzyskanie deklaracji o krótkich terminach usuwania awarii. Co wobec jednoczesnego zastosowania drakońskich kar za opóźnienie w ich usuwaniu oraz wobec wskazanych w SIWZ bardzo krótkich terminów reakcji, powoduje faktyczną pozorność zastosowanych kryteriów.

Dlatego też wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zamawiający zamierza dokonać modyfikacji opisu kryteriów oceny ofert i doprowadzić do odniesienia wag kryteriów do rzeczywistego zapotrzebowania ?

Ad. 1. Zamawiający wprowadza zmianę do treści SIWZ. Jakość będzie miała wagę 40%, cena wagę 60%. Z pozostałych kryteriów (termin usunięcia awarii) Zamawiający rezygnuje.

2. Czy Zamawiający nie przewiduje możliwości skrócenia realizacji zadania tj. wdrożenia oprogramowania (w zakresie oprogramowania modułu zleceń i produkcyjnego) ? Z naszej merytorycznej wiedzy i doświadczenia wynika, że realizacja tego typu usługi możliwa jest do realizacji w terminie 4 tyg.

Dodatkowo, z naszych długoletnich doświadczeń (24 wdrożenia w Polsce i ponad 200 na całym świecie) wynika, że tak długi termin realizacji nie jest korzystny, ponieważ produkcyjne uruchomienie systemu powinno nastąpić bezpośrednio po zakończeniu szkoleń użytkowników. Tak więc, czy Zamawiający wymaga, aby zamówienie zrealizowane było w przeciągu 4 tygodni?

Ad. 2. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.