

**Ogłoszenie nr 34101 - 2017 z dnia 2017-03-01 r.**

**Elbląg: Wdrożenie upgrade-u do wersji AMMS obecnie posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala oraz dzierżawa upgrade-u do wersji AMMS na okres 12 miesięcy posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala.**

**OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA –**

**Zamieszczanie ogłoszenia:** obowiązkowe.

**Ogłoszenie dotyczy:** zamówienia publicznego

**Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej**  
nie

**Nazwa projektu lub programu**

**Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** tak

Numer ogłoszenia: 13186-2017

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:** nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

**Postępowanie zostało przeprowadzone przez centralnego zamawiającego**

nie

**Postępowanie zostało przeprowadzone przez podmiot, któremu zamawiający powierzył/powierzyli przeprowadzenie postępowania**

nie

**Postępowanie zostało przeprowadzone wspólnie przez zamawiających**

nie

**Postępowanie zostało przeprowadzone wspólnie z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej**

nie

**W przypadku przeprowadzania postępowania wspólnie z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej – mające zastosowanie krajowe prawo zamówień publicznych::**

**Informacje dodatkowe:**

**I. 1) NAZWA I ADRES:** Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, krajowy numer identyfikacyjny 17074593000000, ul. ul. Królewiecka 146, 82300 Elbląg, państwo Polska, woj. warmińsko-mazurskie, tel. (055) 2344111, faks 552 345 547, e-mail mdudzinska@szpital.elblag.pl  
Adres strony internetowej (URL): www.szpital.elblag.pl

**I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Podmiot prawa publicznego

**I.3) WSPÓLNE UDZIELANIE ZAMÓWIENIA (jeżeli dotyczy):**

Podział obowiązków między zamawiającymi w przypadku wspólnego udzielania zamówienia, w tym w przypadku wspólnego przeprowadzania postępowania z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej (jeżeli zamówienie zostało udzielone przez każdego z zamawiających indywidualnie informacja w sekcji I jest podawana przez każdego z zamawiających, jeżeli zamówienie zostało udzielone

w imieniu i na rzecz pozostałych zamawiających w sekcji I należy wskazać który z zamawiających zawarł umowę):

## SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

### **II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:**

Wdrożenie upgrade-u do wersji AMMS obecnie posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala oraz dzierżawa upgrade-u do wersji AMMS na okres 12 miesięcy posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala.

### **Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):**

5/2017

### **II.2) Rodzaj zamówienia:**

Usługi

### **II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań ) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:**

Wdrożenie upgrade-u do wersji AMMS obecnie posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala oraz dzierżawa upgrade-u do wersji AMMS na okres 12 miesięcy posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala.

### **II.4) Informacja o częściach zamówienia:**

#### **Zamówienie podzielone jest na części:**

Nie

### **II.5) Główny Kod CPV: 72260000-5**

Dodatkowe kody CPV: 72268000-1, 72263000-6, 72262000-9

## SEKCJA III: PROCEDURA

### **III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA**

Zamówienie z wolnej ręki

### **III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów**

### **III.3) Informacje dodatkowe:**

## SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

**NAZWA:** Wdrożenie upgrade-u do wersji AMMS obecnie posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala oraz dzierżawa upgrade-u do wersji AMMS na okres 12 miesięcy posiadanego oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica dla części medycznej szpitala.

Postępowanie/część zostało

unieważnione nie

Należy podać podstawę i

przyczynę unieważnienia

postępowania:

### **IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 07/02/2017**

#### **IV.2 Całkowita wartość zamówienia**

Wartość bez VAT 228030

Waluta

#### **IV.3) INFORMACJE O OFERTACH**

Liczba otrzymanych ofert 1

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 0

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0  
liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

#### **IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0**

#### **IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:  
nie

Asseco Poland S.A., , ul. Olchowa 14, 35-322, Rzeszów, kraj/woj. podkarpackie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

#### **IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**

Cena wybranej oferty/wartość umowy 280476,90

Oferta z najniższą ceną/kosztem 280476,90

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem 280476,90

Waluta: zł

#### **IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa**

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

#### **IV.8) Informacje dodatkowe:**

#### **IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ**

##### **IV.9.1) Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt.1 lit. b) ustawy Pzp.

##### **IV.9.2) Uzasadnienia wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

Obowiązująca ustawa o systemie informacji w ochronie zdrowia wprowadza obowiązek prowadzenia dokumentacji medycznej w formie elektronicznej od dnia 1 sierpnia 2017 r. Obecnie funkcjonujący system HIS InfoMedica, ze względu na przestarzałą architekturę nie umożliwia prowadzenia dokumentacji w formie stricte elektronicznej, a jedynie ogranicza się do tworzenia dokumentacji formularzowej (wypełnianie przygotowanego elektronicznego formularza i wydruk wypełnionego

dokumentu). Aby spełnić wymagania ww. ustawy firma Asseco Poland S.A. przygotowała nową wersję systemu InfoMedica o nazwie AMMS. Biorąc pod uwagę, że: • średnia ilość pacjentów przyjmowanych rocznie w WSZ w Elblągu, dla których tworzona jest w systemie dokumentacja medyczna, to około 30 tys. pacjentów, a system funkcjonuje od 2003 r., • system AMMS wykorzystuje ten sam silnik bazodanowy oraz całą zgromadzoną bazę danych, co system InfoMedica (dzięki czemu możliwe jest wprowadzanie danych jednego pacjenta na dwóch różnych stacjach roboczych z wykorzystaniem zarówno nowego jak i poprzedniego systemu HIS, mając pełną informację o pacjencie i jego wszystkich danych), • powyższy punkt eliminuje konieczność prowadzenia podwójnej ewidencji (praca równoległa w dwóch różnych systemach, wymagająca dodatkowych nakładów pracy i dodatkowych zasobów ludzkich, która może doprowadzić do błędów związanych z niespójnością danych w obu systemach oraz zwiększyć ryzyko utraty lub rozprzestrzenienia się danych medycznych pacjentów), • wdrożenie AMMS umożliwi płynną „migrację” systemu HIS wykorzystywanego w WSZ W Elblągu do zgodnego z ustawą o systemie informacji medycznej, w terminie znacznie bliższym od wskazanego w ustawie, co pozwoli także na wprowadzenie zmian organizacyjnych (Jeżeli będą wymagane), • mamy gwarancję zachowania i dostępności do zgromadzonych danych, zapewnienia ciągłości pracy Szpitala w medycznym systemie informatycznym, oraz ciągłości rozliczeń z NFZ, • koszty aktualizacji ograniczają się do wizyt wdrożeniowych oraz dzierżawy licencji, w przeciwieństwie do ogromnych nakładów finansowych wymaganych do całkowitej wymiany systemu HIS, • wdrożenie systemu HIS do wersji AMMS w Szpitalu Wojewódzkim w Elblągu zostało rozpoczęte w roku 2016, kontynuowanie wdrożenia systemu AMMS w WSZ w Elblągu jest zatem zasadne ze względów praktycznych i ekonomicznych. Wdrożenie aktualizacji systemu medycznego do AMMS stworzonego przez firmę Asseco Poland S.A. może być realizowane wyłącznie przez producenta ww. systemu ze względu na fakt, iż binaria systemu objęte są prawem autorskim, jakakolwiek więc ingerencja w nie przez podmiot inny, niż producent systemu byłaby równoznaczna ze złamaniem przepisów chroniących własność intelektualną. Ponadto w świetle ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający jest uprawniony do udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki jeżeli zachodzi przynajmniej jedna spośród przesłanek wymienionych w art. 67 ustawy. Zgodnie z art. 67. ust. 1 zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: 1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego Wykonawcę z przyczyn: a) technicznych o obiektywnym charakterze, b) związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów, - jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia Dopuszczalność udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie wskazanego przepisu ustawy uzależniona jest od istnienia na rynku w danym miejscu i czasie faktycznie jednego Wykonawcy, który może wykonać określone zamówienie. Niezwykle istotną kwestią jest więc istnienie obiektywnego monopolu podmiotu do wykonania zamówienia. Taki stan rzeczy musi mieć przy tym charakter trwały i nieprzewidywalny. Dla zastosowania przepisu art. 67 ust 1 pkt .1 lit b) konieczne jest stwierdzenie, że istnieje tylko jeden Wykonawca zdolny do zrealizowania zamówienia ze względu na ochronę uregulowanych w odrębnych przepisach praw wyłącznych. Z treści cyt. przepisu przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych muszą wynikać z odrębnych przepisów (prawa autorskie, patent). Jak wielokrotnie podkreślał Departament Prawny UZP w swoich opiniach, o istnieniu przesłanki praw wyłącznych nie może świadczyć wyłączność świadczenia zagwarantowana sobie przez dostawcę lub Wykonawcę poprzez czynność prawna. Ponadto przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów uzasadniające udzielenie zamówienia bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej określonemu Wykonawcy muszą mieć zasadniczy charakter, tak by można było wykazać, że podjęcie prac przez innego Wykonawcę lub dostawa towaru jest ze względu na ochronę praw, wyłącznych rzeczywiście jest niemożliwa, a nie tylko utrudniona Do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt .1 lit b) ustawy nie wystarczy zatem, by przedmiot zamówienia objęty był ochroną prawa wyłącznego (prawem autorskim, patentem). Zamawiający musi wykazać, iż na rynku nie istnieje produkt równoważny, a wykonywanie zamówienia przez innego Wykonawcę jest niemożliwe. W przypadku programów komputerowych istotą praw autorskich są kody źródłowe i możliwość ich przekazania Oprogramowanie określane mianem Open Source, czyli tzw otwarte oprogramowanie, to element szerszej kategorii tzw. wolnego i otwartego oprogramowania - oprogramowania licencjonowanego na szczególnych warunkach, których wspólnym mianownikiem jest zagwarantowanie licencjobiorcy dostępu

do kodu źródłowego. Drugim wspólnym mianownikiem jest to, że oba modele licencjonowania (udostępniania) oprogramowania dotyczą programów komputerowych, które są z perspektywy prawa autorskiego traktowane jak wszystkie inne programy komputerowe chronione prawnie - są one utworami w rozumieniu prawa autorskiego, zaś to od decyzji podmiotu tych praw zależy, na jakich warunkach to oprogramowanie będzie udostępniane podmiotom trzecim, czyli licencjonowane. Jednym z najważniejszych uprawnień przyznawanych przez licencje jest to, że każdy może kopiować i rozpowszechniać na dowolnych polach eksploatacji wiernie kopie kodu źródłowego. W przypadku oprogramowania zamkniętego - z jakim mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie - sytuacja dostępu do kodów jest objęta restrykcjami dotyczącymi używania, kopiowania i modyfikacji bez prawa dostępu do kodu źródłowego. Asseco Poland S.A. jest typowym dostawcą zamkniętego Oprogramowania Aplikacyjnego a jednocześnie ich jedynym autorem, a tym samym właścicielem autorskich praw majątkowych który na bazie zawieranych umów nie udostępnił kodów źródłowych. Kody takie często (z wyłączeniem tzw. oprogramowania wolnego, otwartego) nie są udostępniane użytkownikowi programu, ponieważ stanowią one pracę twórcy chronioną przepisami prawa autorskiego jako utwór. Korzystanie wówczas z takiego kodu źródłowego i dostęp do niego zależny jest od udzielonej licencji. Licencja jako umowa zezwalająca na korzystanie z utworu jakim jest program komputerowy powinna określać pola eksploatacji czyli warunki na jakich licencjobiorca jest uprawniony do korzystania z danego programu komputerowego. W analizowanych umowach licencyjnych Asseco Poland S.A. udzieliło Zamawiającemu jedynie prawo do korzystania z licencji swojego Oprogramowania przy jednoczesnym wyłączeniu praw do udzielania przez Zamawiającego licencji i sublicencji dla podmiotów trzecich, jak również bez prawa dostępu do kodów źródłowych. Brak kodów rodzi szereg komplikacji związanych np. z prawidłowym serwisowaniem danego oprogramowania. Nie jest bowiem możliwe wykonywanie prac serwisowych w tym systemie bez prawa dostępu do kodów, które stanowią wyłączność Asseco Poland S.A. które to stanowią istotę ochrony praw autorskich w obszarze programów komputerowych. Zatem, podjęcie prac przez innego Wykonawcę ze względu na ochronę praw wyłącznych (brak możliwości dostępu do kodów źródłowych) jest nie tylko utrudnione, ale i rzeczywiście niemożliwe, by inny Wykonawca mógł bez naruszeń praw autorskich Oprogramowania Aplikacyjnego Asseco Poland S.A. wykonywać zlecane - w ramach umowy prace serwisowe. W związku z powyższym uprawnia to Zamawiającego do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt.1 lit. b). Nadto warto zauważyć, iż podjęcie próby przez Zamawiającego i ogłoszenie przetargu w trybie zamówień publicznych spowoduje naruszenie wszelkich praw Asseco Poland S.A. zawartych w Ustawie z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 1994 Nr 24 poz.83), którego to art. 1 ust. 1 prawa autorskiego, stanowi, że „Przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnych charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażania (utwór)”. Działalnością twórczą w niniejszym przypadku jest Oprogramowanie Aplikacyjne tj. program komputerowy firmy Asseco Poland S.A., który podlega ochronie jak utwór literacki [art. 74 Pr.aut.i pokrewne] a w razie naruszenia autorskich praw osobistych przewidują między innymi [art. 78 Pr.aut.i pokrewne] roszczenie o zobowiązanie sprawcy do dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności złożenia publicznego oświadczenia o odpowiedniej formie i treści, nadto o zasądzenie od sprawcy naruszenia, odpowiedniej sumy pieniężnej, co wiąże to żądanie z uprawdopodobnieniem przez uprawnionego wysokości korzyści odniesionych przez sprawcę z dokonanego naruszenia [patrz Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2003 r., w sprawie o sygn.akt. I CK 353/02]. Wskazując na powyższe tylko jeden Wykonawca tj. Asseco Poland S.A. jest zdolny do zrealizowania zamówienia ze względu na ochronę praw wyłącznych, a co za tym idzie zapewnienia ciągłości i nieprzerwalności działania systemu. Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż nie istnieją rozwiązania równoważne do autorskiego Oprogramowania Aplikacyjnego Asseco Poland S.A., a jeżeli tak, to uprawnia to Zamawiającego do ogłoszenia w trybie z wolnej ręki określonej w art. 67 ust. 1 pkt.1 lit. b) Prawo Zamówień Publicznych.