

Znak sprawy 7/2017

Elbląg, 2017-04-04

Do wszystkich uczestników postępowania

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcy, który został wykluczony oraz Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146 informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209 000 euro, na dostawę zestawów komputerowych, monitorów, komputerów przenośnych, materiałów eksploatacyjnych, licencji zdalnego pulpitu, licencji dostępu CAL, systemów operacyjnych, oprogramowania użytkowego (biurowego), oprogramowania użytkowego (projektowanie), oprogramowania użytkowego (grafika) w 10 pakietach dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu, na okres 12 miesięcy, od dnia podpisania umowy, zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **21.02.2017r.**, numer ogłoszenia: **28963 - 2017**.

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 1** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 7

PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.

ul. Kilińskiego 6

28-230 Połaniec

Pakiet Nr 1

Cena netto: 91 600,00 ,- zł

Cena brutto: 112 668,00,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 2** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 2

MX Solution Sp. z o.o.

Al. Poprzeczna 82

51-167 Wrocław

Pakiet Nr 2

Cena netto: 11 280,00,- zł

Cena brutto: 13 874,40,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 3** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

Pakiet Nr 3

Cena netto: 3 300,00 ,- zł

Cena brutto: 4 059,00 ,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 4** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

Pakiet Nr 4

Cena netto: 50 571,10 ,- zł

Cena brutto: 62 202,45 ,-z

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 5** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 15

INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.

ul. Skierniewicka 10A

01-230 Warszawa

Pakiet Nr 5

Cena netto: 18 015,50,- zł

Cena brutto: 22 159,07,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 6** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 15

INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.

ul. Skierniewicka 10A

01-230 Warszawa

Pakiet Nr 6

Cena netto: 5 193,00,- zł

Cena brutto: 6 387,39 ,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 7** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

Pakiet Nr 7

Cena netto: 28 988,88,- zł

Cena brutto: 35 656,32,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 8** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

Pakiet Nr 8

Cena netto: 38 587,50,- zł

Cena brutto: 47 462,63 ,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 9** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.

ul. Łużycka 2

81-537 Gdynia

Pakiet Nr 9

Cena netto: 10 936,20,- zł

Cena brutto: 13 455,22,-zł

Za ofertę najkorzystniejszą złożoną w zakresie **Pakietu Nr 10** Zamawiający wybrał:

Oferta Nr 11

RESTOR Spółka Jawna

P.Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz

ul. Dworkowa 2/107a

00-784 Warszawa

Pakiet Nr 10

Cena netto: 1 940,00,- zł

Cena brutto: 2 386,20,-zł

Zamawiający dokonał wyboru ofert z największą liczbą punktów otrzymanych wg kryteriów określonych w SIWZ.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

W zakresie Pakietu Nr 1:

Oferta Nr 7

PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.

ul. Kilińskiego 6

28-230 Połaniec

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 400 pkt.

Oferta Nr 9

Towarzystwo Handlowe

„ALPLAST”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowa

ul.Śliwkowa 1

78-100 Niekanin

Wykonawca wykluczony

Oferta Nr 16

Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP

Małgorzata Szczepanik-Grzywocz

ul. Reymonta 23

44-200 Rybnik

- Kryterium cena: $4 \times 93,85 \text{ pkt.} = 375,41 \text{ pkt.} \times 60\% = 225,25 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- łącznie: 385,25 pkt.**

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 92,76 \text{ pkt.} = 371,03 \text{ pkt.} \times 60\% = 222,62 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- łącznie: 382,62 pkt.**

Oferta Nr 13

PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Augustówka 11G/5

02-981 Warszawa

- Kryterium cena: $4 \times 85,05 \text{ pkt.} = 340,20 \text{ pkt.} \times 60\% = 204,12 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- łącznie: 364,12 pkt.**

Oferta Nr 4

NTT Technology Sp. z o.o.

ul. Trakt Brzeski 89

05-077 Warszawa – Wesola

Zakręt

- Kryterium cena: $4 \times 83,96 \text{ pkt.} = 335,84 \text{ pkt.} \times 60\% = 201,50 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- łącznie: 361,50 pkt.**

Oferta Nr 2

MX Solution Sp. z o.o.

Al. Poprzeczna 82

51-167 Wrocław

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 3

Zycom Polska Sp. z o.o.

ul. Puszczyka 9

02-785 Warszawa

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.

ul. Grażyńskiego 51

43-300 Bielsko-Biała

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 8

Egida IT Solutions Sp. z o.o.

ul. Niegolewskiego 17

01-570 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 10

LEOTEX
Leonard Wojciechowicz
ul. Trybunalska 14-15/D1
82-300 Elbląg
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 12

A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 2:

Oferta Nr 2

MX Solution Sp. z o.o.
Al. Poprzeczna 82
51-167 Wrocław

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 400 pkt.

Oferta Nr 4

NTT Technology Sp. z o.o.
ul. Trakt Brzeski 89
05-077 Warszawa – Wesola
Zakręt

- Kryterium cena: $4 \times 98,95 \text{ pkt.} = 395,79 \text{ pkt.} \times 60\% = 237,47 \text{ pkt.}$
- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 397,47 pkt.

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 97,99 \text{ pkt.} = 391,95 \text{ pkt.} \times 60\% = 235,17 \text{ pkt.}$
- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 395,17 pkt.

Oferta Nr 10

LEOTEX
Leonard Wojciechowicz
ul. Trybunalska 14-15/D1
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 94 \text{ pkt.} = 376 \text{ pkt.} \times 60\% = 225,60 \text{ pkt.}$
- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 385,60 pkt.

Oferta Nr 8

**Egida IT Solutions Sp. z o.o.
ul. Niegolewskiego 17
01-570 Warszawa**

- Kryterium cena: $4 \times 50,88 \text{ pkt.} = 203,52 \text{ pkt.} \times 60\% = 122,11 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 282,11 pkt.**

Oferta Nr 12

**A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie**

Oferta Nr 6

**iCOD.pl Sp. z o.o.
ul. Grażyńskiego 51
43-300 Bielsko-Biała
oferta niepodlegająca ocenie**

W zakresie Pakietu Nr 3:

Oferta Nr 14

**PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg**

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 400 pkt.**

Oferta Nr 6

**iCOD.pl Sp. z o.o.
ul. Grażyńskiego 51
43-300 Bielsko-Biała
oferta niepodlegająca ocenie**

W zakresie Pakietu Nr 4:

Oferta Nr 14

**PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg**

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 400 pkt.**

W zakresie Pakietu Nr 5:

Oferta Nr 15

**INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10A
01-230 Warszawa**

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 400 pkt.**

Oferta Nr 9

Towarzystwo Handlowe

„ALPLAST”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowa

ul.Śliwkowa 1

78-100 Niekanin

Wykonawca wykluczony

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 86 \text{ pkt.} = 344,01 \text{ pkt.} \times 60\% = 206,41 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 366,41 pkt.

Oferta Nr 10

LEOTEX

Leonard Wojciechowicz

ul. Trybunalska 14-15/D1

82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 81,89 \text{ pkt.} = 327,55 \text{ pkt.} \times 60\% = 196,53 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 356,53 pkt.

Oferta Nr 1

Jakub Hryciuk Onex Group

Al. NMP 34

42-200 Częstochowa

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.

ul. Łużycka 2

81-537 Gdynia

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.

ul. Grażyńskiego 51

43-300 Bielsko-Biała

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 12

A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 6:

Oferta Nr 15

INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.

ul. Skierniewicka 10A

01-230 Warszawa

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 400 pkt.

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 97,98 \text{ pkt.} = 391,92 \text{ pkt.} \times 60\% = 235,15 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 295,15 pkt.

Oferta Nr 9

Towarzystwo Handlowe

„ALPLAST”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowa

ul.Śliwkowa 1

78-100 Niekanin

Wykonawca wykluczony

Oferta Nr 10

LEOTEX

Leonard Wojciechowicz

ul. Trybunalska 14-15/D1

82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 83,09 \text{ pkt.} = 332,35 \text{ pkt.} \times 60\% = 199,41 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 259,41 pkt.

Oferta Nr 1

Jakub Hryciuk Onex Group

Al. NMP 34

42-200 Częstochowa

oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.
ul. Grażyńskiego 51
43-300 Bielsko-Biała
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 12

A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 7:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 400 pkt.

Oferta Nr 15

INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10A
01-230 Warszawa

- Kryterium cena: $4 \times 82,46 \text{ pkt.} = 329,84 \text{ pkt.} \times 60\% = 197,90 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 357,90 pkt.

Oferta Nr 9

Towarzystwo Handlowe
„ALPLAST”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul. Śliwkowa 1
78-100 Niekanin
Wykonawca wykluczony

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.
ul. Grażyńskiego 51
43-300 Bielsko-Biała
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 10

LEOTEX
Leonard Wojciechowicz
ul. Trybunalska 14-15/D1
82-300 Elbląg
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 12

A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 8:

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 400 pkt.**

Oferta Nr 10

LEOTEX
Leonard Wojciechowicz
ul. Trybunalska 14-15/D1
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 94,69 \text{ pkt.} = 378,77 \text{ pkt.} \times 60\% = 227,26 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 387,26 pkt.**

Oferta Nr 15

INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10A
01-230 Warszawa

- Kryterium cena: $4 \times 58,75 \text{ pkt.} = 235 \text{ pkt.} \times 60\% = 141 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 301 pkt.**

Oferta Nr 9

Towarzystwo Handlowe
„ALPLAST”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul.Śliwkowa 1

78-100 Niekanin
Wykonawca wykluczony

Oferta Nr 1

Jakub Hryciuk Onex Group
Al. NMP 34
42-200 Częstochowa
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.
ul. Grażyńskiego 51
43-300 Bielsko-Biała
oferta niepodlegająca ocenie

Oferta Nr 12

A.P.N. Promise S.A.
ul. Domaniewska 44a
02-672 Warszawa
oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 9:

Oferta Nr 5

Koma Nord Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 400 pkt.**

Oferta Nr 10

LEOTEX

Leonard Wojciechowicz
ul. Trybunalska 14-15/D1
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 95,96 \text{ pkt.} = 383,83 \text{ pkt.} \times 60\% = 230,30 \text{ pkt.}$
 - Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$
- Łącznie: 390,30 pkt.**

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl
Beata Wojtal
ul. Studzienna 37-38B
82-300 Elbląg

- Kryterium cena: $4 \times 95,86 \text{ pkt.} = 383,45 \text{ pkt.} \times 60\% = 230,07 \text{ pkt.}$
- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 390,07 pkt.

Oferta Nr 6

iCOD.pl Sp. z o.o.

ul. Grażyńskiego 51

43-300 Bielsko-Biała

oferta niepodlegająca ocenie

W zakresie Pakietu Nr 10:

Oferta Nr 11

RESTOR Spółka Jawna

P.Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz

ul. Dworkowa 2/107a

00-784 Warszawa

- Kryterium cena: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 60\% = 240 \text{ pkt.}$

- Kryterium termin dostawy: $4 \times 100 \text{ pkt.} = 400 \text{ pkt.} \times 40\% = 160 \text{ pkt.}$

Łącznie: 400 pkt.

Oferta Nr 14

PPHU Computer-Service. pl

Beata Wojtal

ul. Studzienna 37-38B

82-300 Elbląg

oferta niepodlegająca ocenie

I. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin na podstawie art. 24 ust. 1 uPzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul.Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin, którego oferta została najwyżej oceniona w Pakiecie Nr 7 do złożenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz 24 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z wymogiem pkt.6.2 pkt. 3-4 SIWZ:

- Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

- Zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania

decyzji właściwego organu. Zamawiający wyznaczył ustawowy termin na złożenie w/w dokumentów tj. do 5 dni kalendarzowych licząc od dnia otrzymania przez Wykonawcę wezwania w formie pisemnej. Od Wykonawcy w/w dokumenty w określonym terminie tj. do dnia 03.04.2017 r. nie wpłynęły.

II. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił w Pakiecie Nr 7 ofertę Wykonawcy Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81- 537 Gdynia na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Wykonawca Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81- 537 Gdynia do oferty dla Pakietu Nr 7 załączył arkusz asortymentowo cenowy, który jest załącznikiem sprzed wprowadzeniem zmian w postępowaniu. W dniu 01.03.2017 r. Zamawiający wprowadził zmiany w Załączniku Nr 7 do SIWZ oraz Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zgodnie z zapisami Załącznika Nr 7A do SIWZ po wprowadzonych zmianach, Zamawiający wymagał, dostawy systemu operacyjnego typu uniwersalnego, tzn. takiego, który będzie można zastosować zarówno w przypadku zmiany systemu w obecnie użytkowanych komputerach, na których jest zainstalowany system operacyjny Windows XP oraz w komputerach, które nie posiadały systemu operacyjnego, lub był on innego producenta (np. linux). Z nazwy produktu zaoferowanego w Załączniku nr 7 do SIWZ, dla Pakietu Nr 7 wynika, że dostarczane licencje są typu Upgrade, co oznacza, że mogą zostać wykorzystane wyłącznie do komputerów, które posiadają zainstalowaną starszą wersję systemu operacyjnego, z czego wynika, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 7 nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił ofertę Nr 5 Wykonawcy Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81- 537 Gdynia w Pakietach Nr 5,6,8 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca **Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81- 537 Gdynia** wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 5,6,8 spełnia wymogi określone w Załącznikach Nr 5A, 6A, 8A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądanych dokumentów nie dostarczył. Dokumenty wpłynęły do Zamawiającego po wyznaczonym terminie na składanie uzupełnień tj. w dniu 27.03.2017 r.

III. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała w Pakietach Nr 1,2,3,5,6,7,8,9, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała wraz z ofertą nie złożył dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia w Pakietach Nr 1,2,3,5,6,7,8,9 arkuszy asortymentowo cenowych. Zgodnie z zapisem pkt. 6.5.1. SIWZ „oferta Wykonawcy musi zawierać Arkusze asortymentowo-cenowe dla Pakietu od Nr 1 do Nr 10 (odpowiednio do zaoferowanych pakietów) – Załączniki od Nr 1 do Nr 10 do SIWZ”. Wykonawca w arkuszach

asortymentowo-cenowych zobowiązany był podać nazwę producenta, typ, model, nr. katalogowy, obliczyć cenę zaofertowanego przedmiotu zamówienia dla poszczególnych pakietów. W/w dokumenty nie podlegają uzupełnieniu.

IV. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy LEOTEX, Leonard Wojciechowicz, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg w Pakiecie Nr 7, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca LEOTEX, Leonard Wojciechowicz, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg do oferty dla Pakietu Nr 7 załączył arkusz asortymentowo cenowy, który jest załącznikiem sprzed wprowadzeniem zmian w postępowaniu. W dniu 01.03.2017 r. Zamawiający wprowadził zmiany w Załączniku Nr 7 do SIWZ oraz Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zgodnie z zapisami Załącznika Nr 7A do SIWZ po wprowadzonych zmianach, Zamawiający wymagał, dostawy systemu operacyjnego typu uniwersalnego, tzn. takiego, który będzie można zastosować zarówno w przypadku zmiany systemu w obecnie użytkowanych komputerach, na których jest zainstalowany system operacyjny Windows XP oraz w komputerach, które nie posiadały systemu operacyjnego, lub był on innego producenta (np. linux). Z nazwy produktu zaofertowanego w Załączniku nr 7 do SIWZ, dla Pakietu Nr 7 wynika, że dostarczane licencje są typu Upgrade, co oznacza, że mogą zostać wykorzystane wyłącznie do komputerów, które posiadają zainstalowaną starszą wersję systemu operacyjnego, z czego wynika, że zaofertowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 7 nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy LEOTEX, Leonard Wojciechowicz, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg w Pakiecie Nr 1, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca **LEOTEX, Leonard Wojciechowicz, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg** wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaofertowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 1, 2, 5, 6, 8, 9 spełnia wymogi określone w Załącznikach Nr 1A, 2A, 5A, 6A, 8A, 9A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądane dokumenty dostarczył. Dostarczone dokumenty potwierdzają spełnienie wymagań dla Pakietów Nr 2, 5, 6, 8, 9. Otrzymany w odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie dokumentów wypełniony Załącznik Nr 1 do SIWZ, jest załącznikiem przed wprowadzeniem zmian w postępowaniu. Wprowadzona w dniu 01.03.2017 r., zmiana uszczegółowiła opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie Nr 1, przez co oferta, w której nie uwzględniono wspomnianych zmian jest ofertą nie spełniającą wymagań Zamawiającego. W tym przypadku Zamawiający wymagał komponentu jednostki centralnej - pamięci masowej – dysku, bez elementów ruchomych (SSD) o pojemności min. 120GB. Wykonawca LEOTEX, Leonard Wojciechowicz, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg został wezwany do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia, ale z dostarczonych dokumentów wynika, że zaproponowane w ofercie rozwiązanie to dysk hybrydowy SSHD o pojemności 500GB, w konstrukcji, którego zostały zastosowane elementy ruchome, co jednoznacznie wskazuje, że jest nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

V. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa w Pakiecie Nr 7, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa do oferty dla Pakietu Nr 7 załączył arkusz asortymentowo cenowy, który jest załącznikiem sprzed wprowadzeniem zmian w postępowaniu. W dniu 01.03.2017 r. Zamawiający wprowadził zmiany w Załączniku Nr 7 do SIWZ oraz Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zgodnie z zapisami w Załączniku 7A do SIWZ Zamawiający wymagał, aby dostarczane licencje systemu operacyjnego w ilości 3 sztuk umożliwiały wykonanie instalacji na maszynie zwirtualizowanej. Z nazwy produktu oferowanego w Załączniku nr 7 do SIWZ wynika, że dostarczane licencje są typu OEM, co oznacza, że nie mogą zostać wykorzystane do zainstalowania na maszynie zwirtualizowanej z czego wynika, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 7 nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w Załączniku Nr 7A do SIWZ.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa w Pakietach Nr 1, 2, 5, 6, 8 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 1, 2, 5, 6, 8 spełnia wymogi określone w Załącznikach Nr 1A, 2A, 5A, 6A, 8A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądane dokumenty dostarczył, jednakże otrzymane w wyniku uzupełnienia dokumenty stanowią zaledwie listę oferowanych produktów, bez opisu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań określonych w Załącznikach Nr 1A, 2A, 5A, 6A, 8A do SIWZ.

VI. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy Jakub Hryciuk Onex Group, Al. NMP 34, 42-200 Częstochowa w Pakiecie Nr 5,6,8 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Jakub Hryciuk Onex Group, Al. NMP 34, 42-200 Częstochowa wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 5,6,8 spełnia wymogi określone w Załącznikach Nr 5A, 6A, 8A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądanych dokumentów nie dostarczył.

VII. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy MX Solution Sp. z o.o., Al. Poprzeczna 82, 51-167 Wrocław w Pakiecie Nr 1 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca MX Solution Sp. z o.o., Al. Poprzeczna 82, 51-167 Wrocław wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia w Pakiecie Nr 1 spełnia wymogi określone w Załączniku Nr 1A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądanych dokumentów nie dostarczył.

VIII. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy Zycom Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa w Pakiecie Nr 1 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Zycom Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 17.03.2017 r., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia dla Pakietu Nr 1 spełnia wymogi określone w Załączniku Nr 1A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądanych dokumentów nie dostarczył.

IX. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa w Pakiecie Nr 1 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa wezwany, pismem z dnia 17.03.2017 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia wymogi określone w Załączniku Nr 1A do SIWZ w określonym terminie tj. do dnia 21.03.2017 r. żądanych dokumentów nie dostarczył.

X. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 04.04.2017 r. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 2 uPzp., ofertę Wykonawcy PPHU Computer-Service.pl, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37-38B, 82-300 Elbląg w Pakiecie Nr 10 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.


Uzasadnienie:

W dniu 29.03.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo od Wykonawcy PPHU Computer-Service.pl, Beata Wojtal, ul. Studzienna 37-38B, 82-300 Elbląg, w którym Wykonawca informuje, że po zweryfikowaniu funkcjonalności zaoferowanego dla Pakietu Nr 10 produktu Pano 2 VR 5 stwierdził, że nie spełnia on wymogów opisanych przez Zamawiającego w Załączniku Nr 10 A do SIWZ. Komisja Przetargowa po ponownym zbadaniu oferty Wykonawcy w Pakiecie Nr 10 stwierdziła, że zaoferowany w ofercie produkt Garden Gnome Software/Pano 2VR 5 nie spełnia wymagań podstawowych przedstawionych przez Zamawiającego w załączniku nr 10A do SIWZ w punkcie 1. Zamawiający w punkcie 1 Załącznika Nr 10A do SIWZ wymagał „Sklejanie zdjęć w zdjęcia panoramiczne/sferyczne: Program do sklejania różnych zdjęć w jedną całość oraz do tworzenia profesjonalnej panoramy – sferycznej, walcowej, mozaikowej czy planarnej. Pozwalający na łączenie obrazów w większych formatach graficznych, które zostały wykonane przy standardowych i szerokokątnych obiektywach. Program musi kadrować zdjęcia przeprowadzać korekcję koloru (HDR, LDR) i ekspozycji, ustawiać poziom jasności, kontrastu i cieni oraz modyfikować inne

elementy panoramy bez utraty jej jakości. Musi pozwalać na eksportowanie zdjęć panoramicznych wraz z warstwami, w celu późniejszej obróbki. Program sam powinien rozpoznawać pasujące krawędzie zdjęć i tworzyć doskonale dopasowaną panoramę.”
Zaferowany produkt nie potwierdza spełniania wyżej opisanych wymagań.

2017 -04- 0 4

DYREKTOR NACZELNY



.....
data i podpis Zamawiającego