

Oznaczenie postępowania 16/2014

Do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.03.2014 r. pod numerem 81006-2014 na dostawę stymulatorów serca dwujamowych wraz z zestawem elektrod oraz introducerów z jednoczesnym użyczeniem na okres użytkowania stymulatorów urządzeń niezbędnych do ich programowania dla potrzeb Oddziału Kardiologii z Intensywnym Nadzorem Kardiologicznym Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu.

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, ul. Królewiecka 146 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 17.03.2014 r. od jednego Wykonawcy wpłynęły zapytania następującej treści:

Pytanie 1

Czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie urządzenia z automatycznym okresem refrakcji w przedsionku, a w komorze w zakresie od 200-500 ms?

Pytanie 2

Czy Zamawiający uzna za równoważną ofertę, w której zamiast „testu progu stymulacji z krzywą zależności amplitudy od szerokości impulsu”, jest dokładny pomiar progu stymulacji w komorze oraz kontrola skuteczności impulsu stymulującego beat to beat co 0,1V a w razie stymulacji nieskutecznej dostarczany jest back up impuls.

Pytanie 3

Ponieważ posiadanie przez Zamawiającego programatorów jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania stymulatorów i w związku z tym dostarczenie ich do Zamawiającego jest dla Wykonawcy kosztem w kalkulowanym w cenę przedmiotu zamówienia zwracamy się z prośbą o wykreślenie sformułowania „użyczenia” z zapisu wzoru umowy §1 ust. 3., który wskazuje na uzyskanie przez Zamawiającego dodatkowych korzyści (darowizna), niepozwalających Wykonawcy na ujęcie programatorów w kosztach podatkowych oraz powodujących powstanie dodatkowego obowiązku podatkowego wynikającego z ustawy o VAT, co ma istotny wpływ na cenę składanej oferty. Ponadto, może prowadzić to do błędnej interpretacji organów kontrolnych, jakoby Zamawiający otrzymał dodatkową korzyść materialną niezwiązaną z odpłatnym charakterem zamówienia publicznego (UZP art. 2 pkt. 13).

Pytanie 4

W §6 umowy – czy możliwe jest doprecyzowanie polegające na tym, że dodany zostanie nowy ust. 5 o treści: „Łączna kwota kar umownych, jakimi Zamawiający może obciążyć Wykonawcę nie może przekroczyć 15% kwoty wskazanej w §3 ust. 1 niniejszej umowy”?

Pytanie 5

W §7 ust. 1 umowy – czy możliwe jest doprecyzowanie, że chodzi o termin 14 dni liczonych od daty złożenia i uznania przez Zamawiającego reklamacji?

Pytanie 6

W §7 ust. 4 umowy – czy możliwe jest doprecyzowanie, że chodzi o niezrealizowanie „uznanej” reklamacji oraz czy można skorygować treść w taki sposób, że kara umowna będzie wynosić 1% wartości reklamowanego przedmiotu za każdy dzień „roboczy” po tym terminie?

Pytanie 7

W §9 umowy – czy możliwe jest skorygowanie treści w taki sposób, że prawo odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu w razie „dwukrotnej” nieterminowej realizacji zamówienia, a także w przypadku „dwukrotnego” świadczenia niezgodnego z umową?

Zamawiający odpowiada

Ad. 1

Tak, Zamawiający zgadza się na dostarczenie urządzenia z automatycznym okresem refrakcji w przedśionku, a w komorze w zakresie od 200-500 ms.

Ad. 2

Tak, Zamawiający uzna za równoważną ofertę z powyższym parametrem.

Ad. 3

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie sformułowania „użyczenia” z zapisu wzoru umowy §1 ust. 3.

Ad. 4

Zamawiający nie zgadza się na dodanie nowego ust. do §6.

Ad. 5

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów §7 ust. 1 umowy.

Ad. 6

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów §7 ust. 4 umowy.

Ad. 7

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów §9 umowy.