

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W ELBLĄGU
ul. Królewiecka 146, 82-300 Elbląg



RADCA PRAWNY tel. (55) 2395645

Elbląg, 12.01.2026 r.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Elblągu przy ul. Królewieckiej 146, w związku ze złożonym w dniu 5 stycznia 2026 roku odwołaniem Oferenta od rozstrzygnięcia konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Reumatologicznym i Poradni Reumatologicznej z jednoczesnym pełnieniem funkcji Koordynatora, ogłoszonego w dniu 29 grudnia 2025 r., wskazuję, że **złożone przez Państwa odwołanie nie zostało uwzględnione, a tym samym w mocy pozostaje zaskarżone rozstrzygnięcie.**

Ponadto wskazuję, że wnioski odwołującej o:

- 1) ujawnienie opinii prawnej, która była podstawą odrzucenia oferty Oferenta,
 - 2) przeprowadzenie dowodu z dwóch oświadczeń, załączonych do odwołania, wskazujących na faktyczny przebiegu posiedzenia z dnia 11 grudnia 2025 roku, w szczególności wyznaczenia tego posiedzenia wyłącznie celem poinformowania Oferenta o odrzuceniu oferty, a nie celem wyjaśnienia z Oferentem podstawy i sposobu ustalenia oferowanej przez niego ceny,
- nie zostały uwzględnione, albowiem nie mają one wpływu na postępowanie.

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Zespólny w Elblągu w dniu 24 listopada 2025 r. ogłosił konkurs na udzielenie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Reumatologicznym i Poradni Reumatologicznej z jednoczesnym pełnieniem funkcji Koordynatora.

W dniu 29 grudnia 2025 r. podano, że do konkursu wpłynęły dwie oferty, z czego jedna tj. Oferenta, który złożył odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu ofert podlega odrzuceniu. W dniu 5 stycznia 2026 r. Oferent złożył odwołanie od wydanego rozstrzygnięcia. Wcześniej Odwołujący złożył protest na odrzucenie oferty złożonej w konkursie na udzielenie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Reumatologicznym i Poradni Reumatologicznej z jednoczesnym pełnieniem funkcji Koordynatora, który został przez Komisję konkursową rozpatrzony.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, dotyczących naruszenia:

- art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego błędną wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie, skutkujące uznaniem zaproponowanego wynagrodzenia za rażąco niskie bez wykazania, iż uniemożliwia ono realizację świadczeń objętych konkursem,
- art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez niewłaściwe zastosowanie przesłanki „rażąco niskiej

ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia”, mimo braku wykazania i udokumentowania, że zaoferowane przez Oferenta warunki są rażąco nierealne w relacji do przedmiotu i warunków zamówienia,

- art. 149 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez sporządzenia należytego, merytorycznego uzasadnienia faktycznego i prawnego w protokole postępowania konkursowego,
- art. 149 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez brak sporządzenia w dokumentacji postępowania (protokole) takiego uzasadnienia odrzucenia oferty, które pozwalałoby odtworzyć tok rozumowania Komisji i poddać czynność odrzucenia kontroli w trybie odwołania,

- wskazując, że ww. zarzuty są bezzasadne

Udzielający Zamówienia Szpital dokonał szacowania wartości zamówienia według zasad określonych w art. 26a ustawy z dnia 15 kwietnia 2022 roku o działalności leczniczej, co zostało również odzwierciedlone w dokumentacji konkursowej, w której Udzielający Zamówienia wskazał maksymalne stawki wynagrodzenia. Ustalenie wartości zamówienia dało pułap cenowy według którego komisja konkursowa Udzielającego Zamówienia mogła rozpoznawać oferty złożone przez m.in. Odwołującego. Według swojego szacowania, które opierało się o ceny konkretnych usług komisja konkursowa Udzielającego Zamówienia mogła zweryfikować oferty również biorąc pod uwagę kryterium cena. Odwołujący zaoferowała cenę za proponowane przez siebie usługi w zakresie kwoty bazowej o ponad 99% niższą niż szacowana cena zamówienia, w zakresie wynagrodzenia z wartości punktów przy dodatnim wyniku Oddziału o 50 % niższą od szacowanej ceny zamówienia oraz w zakresie wynagrodzenia z wartości punktów przy ujemnym wyniku Oddziału o ponad 44% niższą od szacowanej ceny zamówienia. Oczywiście pojęciem nieokreślonym jest sformułowanie ustawodawcy stwierdzające o rażąco niskiej cenie, jednak do oceny czy konkretna cena jest rażąco niska Udzielający zamówienia przyjął szacowaną przez siebie cenę usługi, która znana była Oferentom. Z doświadczenia, jakie posiada Szpital i ilości konkursów przez siebie przeprowadzanych wynika, że cena niższa od ceny szacowanej o około 44% - 99% jest ceną zdecydowanie rażąco niską i na podstawie ustawy o działalności leczniczej ofertę taką Udzielający Zamówienia ma obowiązek odrzucić, a umowa zawarta z Oferentem, którego oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę jest nieważna z mocy prawa (art. 155 ust. 2 udl).

Wniosek komisji konkursowej o rażąco niskiej cenie został oparty na obiektywnych podstawach, czyli na wyjaśnieniach Odwołującego w zakresie zgłoszonej oferty cenowej. Możliwość odrzucenia oferty ma na celu przede wszystkim umożliwienie komisji konkursowej odrzucenie oferty w przypadku, gdy Oferent, w celu wykorzystania najwyższego punktowanego kryterium oceny oferty, przedstawiała cenę zbyt niską. Zamawiający w treści protokołu z posiedzenia konkursowego uzasadnił sposób oceny ceny zaproponowanej przez Odwołującego, wskazując, że dokonał porównania cen z poszczególnych ofert z założonymi cenami maksymalnymi a dodatkowo po analizie oferty i jej porównaniu wysłuchał Odwołującego, a dopiero następnie uznał, że zaproponowana przez niego cena jest rażąco niska i podlega odrzuceniu.

Komisja konkursowa w sposób prawidłowy (w tym wskazując tok rozumowania Komisji – porównanie cen poszczególnych ofert z założonymi w postępowaniu cenami maksymalnymi) w protokole postępowania konkursowego wskazała podstawę odrzucenia oferty Odwołującego.

Zaproponowane przez Odwołującego wysokość wynagrodzenia wynosiłaby około 11.000,00 zł, co według niego odpowiada cenie rynkowej za tego typu usługi. Należy zauważyć, że wbrew twierdzeniom Odwołującego zaproponowana stawka nie stanowi stawki rynkowej dla lekarza specjalisty pełniącego funkcję koordynatora oddziału (odpowiadającego za funkcjonowanie oddziału), albowiem wynagrodzenie w tej



wysokości otrzymują lekarze bez specjalizacji, czy też personel pielęgniarski co wynika z Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie warunków wynagradzania za prace pracowników podmiotów leczniczych, działających w formie jednostki budżetowej, co powoduje że wskazana cena jest rażąco nierealna w relacji do przedmiotu i warunków zamówienia i uniemożliwia realizację świadczeń objętych konkursem.

Następnie odnosząc się do kolejnych zarzutów Odwołującego tj.:

- naruszenia art. 153 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez pozbawianie Oferenta realnej i skutecznej możliwości obrony jego interesu prawnego w toku postępowania konkursowego, w szczególności w skutek braku uzasadnienia oraz braku udokumentowanie procedury weryfikacji jego oferty,
- zaniechania przeprowadzenia wymaganej procedury weryfikacji „rażąco niskiej ceny” (należytego wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na cenę, w tym brak żądania kalkulacji kosztów świadczeń oraz brak oceny wyjaśnień według obiektywnych czynników), jak również na niewskazaniu w protokole przebiegu postępowania podstawy prawnej wraz z uzasadnieniem czynności odrzucenia oferty.

- wskazując, że zarzuty te również są bezzasadny.

Komisja konkursowa po zapoznaniu się ze złożoną przez Odwołującego ofertą, podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie treści złożonej oferty, a tym samym ustaliła czy oferta przybrała tak określoną treść w zakresie ceny z uwagi na niewiedzę Odwołującego, co do zasad obliczenia ceny według ustalonych kryteriów czy może niewiedzy Odwołującego w zakresie średniej ilości punktów, którą wypracowuje Oddział Reumatologiczny, co jest niezbędną wiedzą do właściwego określenia ceny. W związku z tym na posiedzeniu komisji konkursowej w dniu 11 grudnia 2025 roku Odwołujący został zapytany przez Komisję czy posiada wiedzę na temat m.in. średniej ilości punktów, jaką wypracowuje Oddział Reumatologiczny, na co Odwołujący potwierdził, iż posiada taką wiedzę, a więc posiadał wiedzę niezbędną do oszacowania ceny. Komisja umożliwiła Odwołującemu swobodną wypowiedź i złożenie wyjaśnień głównie pod kątem zaoferowanej przez niego ceny.

Odwołujący podał dalej komisji cenę, jaką zadeklarował w ofercie według zasad określonych przez szpital, a więc potwierdził wysokość szacowanej przez siebie ceny, co potwierdza również poprawność dokonanych przez niego wyliczeń, czyli eliminuje element błędnego obliczenia tej ceny.

Odwołujący potwierdził:

- że miał wiedzę przed złożeniem oferty o średniej ilości punktów, którą wypracowuje Oddział Reumatologiczny,
- że posiadał dane niezbędne do oszacowania ceny, jaką wskazał w swojej ofercie,
- że zaoferowane przez niego stawki wynagrodzenia jego zdaniem odpowiadają cenom rynkowym za usługi tożsame z przedmiotem konkursu ofert, na który złożyła ofertę.

Odwołujący miał realną możliwość obrony swojego interesu i oferty przez siebie złożonej i z możliwości tej skorzystał wyjaśniając przed komisją konkursową, jakimi kryteriami się posługiwał formułując swoją ofertę, potwierdzając posiadaną wiedzę o punktach wypracowywanych przez Oddział Reumatologiczny a także oświadczając o znajomości średnich stawek rynkowych za usługi przez niego oferowane. Twierdzenia o zaproszeniu Odwołującego do gabinetu na bardzo krótki czas (od kilkadziesiąt sekund do 2, 3 minut) są błędne, albowiem nikt z Komisji nie ograniczał (w tym także czasowo) Odwołującego w procesie wypowiedzenia się, ustosunkowania do złożonych przez Komisję konkursową zapytań oraz został Odwołującemu udzielona możliwość na swobodną wypowiedź (nie ograniczoną czasowo). Co więcej Odwołujący w złożonym piśmie sam wskazuje, że, (...) *udzieliła wyjaśnień, wskazując, iż nie posiada dotychczas*



doświadczenia w pełnieniu funkcji koordynatora oddziału, wobec czego zaproponowała określoną stawkę, traktując ją jako element budowania praktyki i potwierdzenia kompetencji w toku realizacji umowy. Jednocześnie wyjaśniała, że wysokość wynagrodzenia została ustalona w oparciu o analizę dostępnych danych dotyczących średnich stawek wynagrodzeń na analogicznych stanowiskach w skali kraju oraz z uwzględnieniem realiów finansowych publicznej ochrony zdrowia, w tym ograniczeń budżetowych podmiotów leczniczych finansowanych z środków publicznych". A więc Odwołujący się miał możliwość odniesienia się do zapytań w zakresie ceny, w tym także przedstawiania kalkulacji, wyliczeń, źródeł, założeń zarówno podczas posiedzenia komisji jak i następnie w formie pisemnej w formie protestu.

Dopiero po wysłuchaniu wyjaśnień Odwołującego komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty, co zostało zakomunikowane Odwołującemu bezpośrednio na posiedzeniu komisji konkursowej, ale i także pisemnie.

Nie sposób zgodzić się z zarzutem braku należytego wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na cenę, w tym braku żądania kalkulacji kosztów świadczeń oraz brak oceny wyjaśnień według obiektywnych czynników. Jak już to zostało wcześniej wskazane Odwołujący został zapytany przez Komisję czy posiada wiedzę na temat m.in. średniej ilości punktów, jaką wypracowuje Oddział Reumatologiczny, na co Odwołujący potwierdził, iż posiada taką wiedzę, a więc posiadał wiedzę niezbędną do oszacowania ceny. Komisja umożliwiała Odwołującemu swobodną wypowiedź i złożenie wyjaśnień głównie pod kątem zaoferowanej przez niego ceny, a więc Odwołujący miał możliwość złożenia kalkulacji, wyliczeń. Także zarzut niewskazania w protokole przebiegu postępowania podstawy prawnej wraz z uzasadnieniem czynności odrzucenia oferty jawi się bezzasadny. Komisja konkursowa w protokole z posiedzenia wskazała, że po porównaniu cen poszczególnych ofert z założonymi w postępowaniu cenami maksymalnymi uznała, że zachodzą przesłanki do odrzucenia jednej oferty ze względu na wskazanie rażąco niskiej ceny. Powyższe stanowi podstawę faktyczną podjętej przez Komisję konkursową czynności odrzucenia oferty (ujętej w protokole).

Odnosząc się do zarzutów:

- naruszenia art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez brak wykazania, że ocena ofert i rozstrzygnięcie konkursu nastąpiły w oparciu o jawne i niezmiennie kryteria oraz dokumentację SWKO, a nie w oparciu o progi/założenia nie wynikające z SWKO,
 - naruszenia art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez brak wykazania, że wybór oferty konkurencyjnej i eliminacja oferty Odwołującego są rezultatem porównania ofert według kryteriów przewidzianych w ustawie i SWKO, skoro w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu nie przedstawiono weryfikowalnych postaw faktycznych i sposobu zastosowania kryteriów,
 - działania Komisji Konkursowej z przekroczeniem granic obowiązującego prawa i wprowadzenia kryteriów oceny ofert nieznanymi w ustawie ani dokumentacji konkursowej.
- również jawią się jako bezzasadne.

Komisja konkursowa oceny ofert jak i rozstrzygnięcia konkursu dokonała tylko i wyłącznie w oparciu o jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania kryteria wynikające z dokumentacji Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert (dalej SWKO) oraz obowiązujących przepisów prawa. Kryteria oceny w sposób przejrzysty wynikały z SWKO (4. kryteria oceny ofert i ich waga punktowa) oraz obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący na posiedzeniu Komisji Konkursowej potwierdził, że przy przygotowaniu oferty posiadał dane niezbędne do obliczenia wynagrodzenia, które zaoferował, w tym były mu wiadome punkty średnio

wypracowane przez Oddział Reumatologiczny w skali miesiąca. Odwołujący znalazł zasady obliczania wysokości wynagrodzenia, co również potwierdził.

Komisja konkursowa w protokole z posiedzenia (który Odwołujący otrzymał) wskazała, że dokonała porównania cen poszczególnych ofert z założonymi w postępowaniu cenami maksymalnymi. Aspekt ten był dokowo przeanalizowany po przedstawionych przez Odwołującego podczas osobistej rozmowy, złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach.

Ponadto wskazuję, że ani Odwołujący, ani z dokumentacji konkursowej nie wynika, że Komisja Konkursowa posługiwała się innymi kryteriami oceny ofert, czy też nieznanymi w ustawie ani dokumentacji konkursowej (SWKO), co mogłoby potwierdzić, że działała z przekroczeniem granic obowiązującego prawa. Podczas posiedzenia komisji konkursowej w dniu 11 grudnia 2025 r. Odwołujący potwierdził, że posiadał pełną wiedzę przed złożeniem oferty w zakresie kryteriów. Nie zgłaszał żadnych uwag, wątpliwości co do treści oferty, a okoliczność wypowiedzenia się i ustosunkowania się do złożonej oferty została Odwołującemu umożliwiona.

Wskazuję, że wniosek Odwołującego o ujawnienie opinii prawnej, która była podstawą odrzucenia oferty zostaje oddalony. Powyższe wynika z faktu, że sporządzane opinie prawne na potrzeby pracy komisji nie stanowią dokumentacji konkursowej, a tym bardziej rozstrzygnięcia, a jedynie wewnętrzne dokumenty robocze wspierające analizę poszczególnych zagadnień. Wobec powyższego, w przypadku nawet powstania takiego dokumentu brak jest podstaw do jego udostępniania.

Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodu z dwóch oświadczeń, załączonych do odwołania, wskazujących na faktyczny przebieg posiedzenia z dnia 11 grudnia 2025 roku, w szczególności wyznaczenia tego posiedzenia wyłącznie celem poinformowania Oferenta o odrzuceniu jego oferty, a nie celem wyjaśnienia z Oferentem podstawy i sposobu ustalenia oferowanej przez niego ceny nie został uwzględniony. Należy zauważyć, że osoby składające oświadczenia nie tylko nie uczestniczyły w posiedzeniu Komisji konkursowej, czyli nie były naocznymi świadkami przebiegu posiedzenia, a jedynie mogły znać jego proces na podstawie subiektywnej relacji Odwołującego. Brak jest również pewności, że osoby składające oświadczenia faktycznie przybyły z Odwołującym do podmiotu. Ponadto należy także zauważyć, że obydwie osoby składające oświadczenia nie są stronami postępowania konkursowego.

Mając powyższe na uwadze stwierdzam jak na wstępie.

DYREKTOR NACZELNY

mgr Elżbieta Gelert